

77.46

78

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

На правах рукописи

DM
КРАСАВЦЕВ Петр Викторович

СТРУКТУРА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ
ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ВУЗА

ГЗ.00.04 - Теория и методика физического воспитания
и спортивной тренировки (включая методику
лечебной физкультуры)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва - 1981 г.

17.76
8
Работа выполнена в Государственном центральном ордена Ленина институте физической культуры

Научный руководитель – кандидат педагогических наук,
доцент В.М.КОРЕЦКИЙ

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,
профессор В.И.ИЛЬИНИЧ
кандидат педагогических наук,
доцент М.Я.ВИЛЕНСКИЙ

Ведущее научное учреждение: Белорусский ордена Трудового
Красного Знамени государственный
институт физической культуры

9520
Защита диссертации состоится "12" 11 1982 г. в "13"
часов на заседании специализированного совета ~~2.27.82:91~~ по
присуждению ученой степени кандидата педагогических наук в
Государственном центральном ордена Ленина институте физической
культуры (Москва, Сиреневый бульвар, 4.)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института

Автореферат разослан "11" 10 1982 г.

Ученый секретарь специализированного совета
кандидат педагогических наук,
доцент Г.Н.ПРИМАКОВ

А.С.Игорь
БИБЛИОТЕКА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В материалах партийных съездов, постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов" (1979 г.) и других государственных документах важное место занимают вопросы совершенствования системы высшего образования. В полной мере это относится и к институтам физической культуры, призванным готовить квалифицированные кадры, уровень общего и специального образования которых должен отвечать современным требованиям научно-технического, социального и культурного прогресса.

Одной из сфер практического применения знаний выпускников институтов физической культуры является профессиональная деятельность преподавателя кафедры физического воспитания вуза, социальная роль которой за последнее время значительно возросла. Своим трудом преподаватель решает программные задачи гармонического развития студентов — будущих командиров производства в самых различных областях народного хозяйства нашей страны.

Вместе с тем специфика этого по своему содержанию педагогического труда пока не получила достаточно полного отражения в имеющейся литературе. Так, до сих пор нет ни одной научной работы, в которой предметом исследования являлась деятельность преподавателя физического воспитания в целом, не определены ее модельные характеристики. Все это не дает возможности институтам физической культуры проверить качество труда своих выпускников, распределенных на работу в вузы, и при необходимости скоординировать процесс профессиональной подготовки специалистов данного профиля в соответствии с постоянно изменяющимися запросами практики.

Представленная диссертационная работа выполнялась по проблеме И.И.И. — "Моделирование содержания и структуры основных производ-

твенных функций специалистов различной квалификации по физической культуре и спорту" (№ Г.Р. 77000106), входящую в обобщенную тему I5.I. - "Модель специалиста по физической культуре и спорту" Сводного пятилетнего плана научно-исследовательских работ Спорткомитета СССР на 1976 - 1980 гг. Направленная на изучение характерных особенностей педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза, она может способствовать дальнейшему повышению уровня профессиональной подготовки физкультурных кадров.

Предметом исследования является структура педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза, то есть те составные элементы, которые определяют сущность данного труда, их значимость и взаимосвязь между собой, а также последовательность их практического выполнения.

Гипотезой исследования служит предположение, что недостаточная эффективность педагогической деятельности работающих в вузах молодых специалистов, выпускников институтов физической культуры, вызвана главным образом отсутствием у них направленной предметной подготовленности к специфике указанного труда.

Цель исследования - создать модель педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза и проверить возможность ее использования для оценки уровня профессиональной подготовленности работающих в вузах молодых специалистов, выпускников институтов физической культуры.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие основные задачи:

1. Определить структуру педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза и разработать ее модельные характеристики.

2. Оценить уровень профессиональной подготовленности работающих в вузах молодых специалистов, выпускников институтов физической культуры.

культуры.

3. Выявить пути повышения качества профессиональной подготовленности выпускников институтов физической культуры к деятельности преподавателя физического воспитания вуза.

4. Разработать рекомендации, направленные на совершенствование методики профессиональной подготовки студентов институтов физической культуры к деятельности преподавателя физического воспитания вуза.

Общей методологической и теоретической основой диссертационной работы служат труды классиков марксизма-ленинизма, диалектический и исторический материализм, постановления и решения ЦК КПСС и Советского правительства. В ней применялись следующие методы исследования: теоретический анализ и обобщение литературных источников, анализ документов, педагогическое наблюдение с использованием видеозаписи, интервью (нестандартизированное и стандартизированное), анкетирование, метод экспертных оценок, метод самооценки, метод педагогического моделирования, метод квалиметрии.

Научная новизна. Вопросы моделирования деятельности специалистов по физической культуре и спорту стали публиковаться лишь за последнее время в работах В.М.Выдрина, В.М.Корецкого, К.А.Куликовича и Б.М.Гзовского, Ю.М.Сичёва и других авторов. В них была подчеркнута необходимость исследования основных производственных функций, входящих в содержание его труда, и освещены некоторые другие теоретические аспекты построения модели специалиста широкого профиля. Однако в большинстве работ теоретические суждения авторов не подкрепляются практическими исследованиями. Поэтому и предлагаемые ими модели носят априорный, малоинформативный характер и, строго говоря, не являются таковыми по существу, так как в них не выявлена взаимосвязь компонентов той или иной целостной деятельности. Это, в свою очередь, не позволяет определить те наибо-

лее значимые стороны, на которые необходимо обратить внимание в процессе профессиональной подготовки специалистов конкретного профиля, и придать ей направленный, предметный характер.

В диссертации была впервые исследована структура и определена модель педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза. Это дало возможность получить целостное представление о специфике изучаемого труда, вскрыть взаимозависимость отдельных входящих в него составных элементов (этапы, виды работ, предметные действия), а также очертить круг тех умений и навыков, которые необходимы специалисту для управления учебно-воспитательным процессом в вузе.

С целью определения уровня реальной профессиональной подготовленности направленных на работу в вузы молодых специалистов, нами была разработана и апробирована методика комплексной оценки качества их труда, в которой использовались идеи квалиметрии. В результате была получена научно-обоснованная оценка эффективности их деятельности на кафедрах физического воспитания.

В исследовании была подтверждена основная гипотеза о недостаточной подготовленности выпускников институтов физической культуры к работе в вузе и вскрыты причины этого явления. Выяснилось, что способность специалиста правильно указать значимость и последовательность выполнения в общей структуре своего труда определённого действия может служить косвенным показателем умения выполнять его в практической деятельности. Кроме этого было установлено, что профессионально-педагогическая подготовленность специалистов к деятельности преподавателя физического воспитания вуза не зависит от уровня их спортивного мастерства.

Практическая значимость исследования заключается в рекомендациях, которые могут способствовать совершенствованию методики профессиональной подготовки студентов институтов физической культуры к

деятельности преподавателя физического воспитания вуза. Некоторые из них уже нашли своё применение в учебно-воспитательном процессе ГЦОЛИЖКа (о чём свидетельствуют соответствующие акты внедрения результатов исследования в практику).

Разработанная нами методика комплексной оценки качества профессиональной подготовленности специалистов может быть использована как при аттестации студентов после прохождения ими педагогической практики, так и для получения информации о результатах годичной стажировки выпускников физкультурных вузов на местах распределения.

И, наконец, нельзя упускать из виду и практический опыт создания модели педагогической деятельности (теоретическое обоснование её структуры, методики и техника сбора необходимой информации и т.п.), полученный в ходе исследования и по возможности подробно изложенный в диссертации. Нам представляется, что изучение труда и создание модельных характеристик деятельности конкретных специалистов по физической культуре и спорту получит своё дальнейшее применение в спортивно-педагогических исследованиях. Ведь этот подход позволяет дать студентам комплексные знания о специфике их будущей профессии, обучить их именно тем умениям и навыкам, которые будут необходимы для управления учебно-тренировочным процессом в определённых условиях их труда, подчеркнуть положительные и отрицательные стороны их реальной профессиональной подготовленности. Важность решения этих задач в наше время можно подчеркнуть следующими словами: "На фронтах строительства коммунистической экономики, - говорил Л.И.Брежнев, - наука побеждать - это, по существу, наука управлять! Поэтому изучать науку управления, а если надо, и переучиваться становится первой обязанностью наших кадров".^{х)}

Апробация работы. Результаты исследования докладывались: на Все-

х) Л.И.Брежнев. Творчески решать новые задачи коммунистического строительства. - В кн.: Ленинским курсом. - М.: Политиздат, 1972, т.3. с. 43.

совной конференции молодых ученых институтов физической культуры (Киев, 1978 г.), итоговых научно-методических конференциях проблемной лаборатории (1978 г.) и кафедры ТИМФВ (1979, 1980 гг.) ГЦОЛИФКа, Симпозиуме по проблемам совершенствования системы подготовки и повышения квалификации кадров по физической культуре и спорту (Москва, 1980 г.), координационном совещании заведующих кафедрами физического воспитания вузов Москвы (1981 г.). По материалам диссертации автором опубликовано 10 научных работ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав (1. - Методология и процедура исследования; 2. - Теоретическое обоснование структуры педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза; 3. - Содержание и структура функций управления в педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза; 4. - Профессиональная подготовленность молодых специалистов к педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза; 5. - Обсуждение результатов исследования, выводы, практические рекомендации), изложенных на 122 страницах машинописного текста. Библиографический указатель содержит 210 отечественных и зарубежных источников. Вместе со списком литературы, приложениями и актами внедрения результатов исследования в практику, приведенными в конце работы, рукопись составляет 183 страницы машинописного текста.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении - дается краткая аннотация диссертации, показывается ее актуальность, научная новизна и практическая значимость.

В первой главе - на основе анализа литературы и документальных материалов раскрываются предпосылки и проблема исследования структуры педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза. Здесь выявлено противоречие между уровнем профессиональной подготовленности распределенных на работу в вузы выпускников

институтов физической культуры и объективными требованиями практики к их труду. В главе также приводятся предмет и гипотеза исследования, цель, задачи и общая схема его проведения, детально описываются методы исследования и техника их применения.

Отметим, что в ходе работы особое внимание уделялось обеспечению надёжности получаемой информации. Для этого на этапах пилотажных исследований осуществлялась проверка используемых методик на обоснованность, устойчивость, точность. При математической обработке собранных материалов мы руководствовались основными правилами теории измерений, разработанной С.Стивенсом.

В разделе "Организация исследования" описывается способ формирования выборки штатных преподавателей кафедр физического воспитания вузов Москвы (300 чел.) и осуществляется проверка её репрезентативности. Здесь же даётся характеристика основных параметров единиц наблюдения и указываются основные этапы работы над диссертацией.

Во второй главе - путём анализа литературных источников разбираются наиболее общие положения социально-философской концепции человеческой деятельности и осуществляется трансформация её идей применительно к специфике изучаемого нами труда.

Опираясь на фундаментальные работы основоположников научного коммунизма, а также известные исследования ведущих учёных-специалистов в этой области (Л.П.Буева, А.Н.Леонтьев и др.), здесь было показано, что основной структурной единицей педагогической деятельности преподавателя физического воспитания является предметное действие.

Применив опыт системного подхода (И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г.Юдин и др.), было установлено, что труд преподавателя имеет выраженный управленческий характер и направлен на управление деятельностью студентов с целью решения программных задач по физическому воспитанию. С этих позиций в целостном педагогическом процес-

се различают три неразрывно связанные стороны:

1. Деятельность преподавателя (или преподавание)
2. Деятельность студентов (учение и тренировка)
3. Содержание учебного предмета: "Физическое воспитание в вузах"

Находясь в постоянном взаимодействии друг с другом, преподаватель и студенты образуют единую педагогическую систему, имеющую сложное динамическое строение. В самом общем виде её функционирование можно представить следующим образом (см. рис. I).

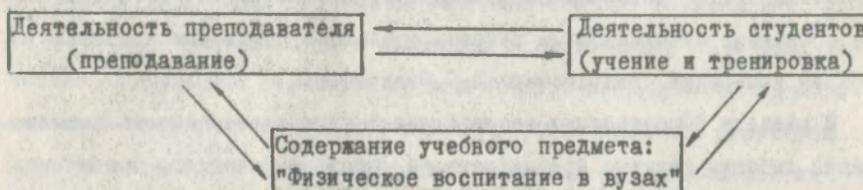


Рис. I. Схема учебного процесса по физическому воспитанию в высшей школе

Являясь субъектом управления, преподаватель оказывает целенаправленное воздействие на учащихся и прямым, и косвенным путём, то есть через содержание своего учебного предмета. В свою очередь, студенты относительно независимы от преподавателя и способны заниматься как под его непосредственным руководством, так и самостоятельно учиться и тренироваться.

В главе было показано, что процесс управления деятельностью студентов имеет циклический характер и состоит из нескольких выполнимых в определённой последовательности этапов или стадий, получивших в литературе название "функций управления". Однако по вопросам трактовки данного термина, так и о количестве этих функций в управленческой деятельности специалистов учёные не пришли к единому мнению. На наш взгляд, это вызвано тем, что авторы анализируют разные системы социального управления: человек - общество, человек - произ-

водство, человек - коллектив. Естественно, что каждая трудовая деятельность имеет своё конкретное содержание и структуру, так как её целью является решение своих определённых задач.

Под функцией управления в исследовании нами понималась совокупность профессиональных действий специалиста, направленных на осуществление специфического вида работы, входящей в его деятельность, выполнение которой является необходимым условием решения каждой поставленной преподавателем педагогической задачи. В этом случае ряд следующих друг за другом в определённой последовательности конкретных видов работ и будет представлять собой процесс решения всякой педагогической задачи в пространстве и во времени. А это и есть не что иное как профессионально-педагогическая деятельность.

Исходя из имеющихся исследований управленческого труда (В.Г.Афанасьев, Д.М.Гвишиани, Г.Х.Попов и др.), в структуре педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза гипотетически были выделены следующие производственные функции: планирование, организация, оперативное управление, учёт и контроль. Таким образом, с общих методологических позиций теории деятельности и системного подхода строение изучаемого нами труда представляется как совокупность предметных действий специалиста, объединённых в функции управления.

Заканчивается данная глава исследования построением концептуальной модели педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза.

В третьей главе - приводятся материалы исследования структуры педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза и разрабатываются её модельные характеристики.

Было выявлено, что, вне зависимости от учебного отделения и спортивной специализации студентов, процесс преподавания физического воспитания в вузе имеет общие черты. Так, в технологии решения

преподавателем каждой педагогической задачи можно выделить три неразрывно связанные друг с другом этапы: подготовительный, исполнительный, контрольный.

Подготовительный этап деятельности направлен на обеспечение условий её осуществления и выработку оптимального профессионально-педагогического решения. Иначе говоря, здесь преподаватель выполняет всю предварительную работу, которая необходима для качественного проведения им учебно-воспитательного процесса в целом и каждого занятия в отдельности.

Исполнительный этап непосредственно связан с достижением специалистом поставленных педагогических задач. Другими словами, это и есть учебно-воспитательный процесс, направленный на управление деятельностью студентов, в ходе которого реализуются программные требования по физическому воспитанию в вузах.

И, наконец, контрольный этап представляет собой деятельность преподавателя, направленную на анализ и оценку результатов педагогического процесса и при необходимости - на выработку нового профессионально-педагогического решения.

Установлено, что процесс управления деятельностью студентов состоит из следующих ключевых производственных функций:

1. Планирования (перспективного и оперативного), под которой понимается совокупность предметных действий специалиста, направленных на разработку и составление планов и программ учебного процесса.

2. Организации (целостного учебно-воспитательного процесса и каждого занятия), под которой понимается совокупность предметных действий специалиста, направленных на упорядочение, налаживание деятельности занимающихся и своей собственной деятельности с целью обеспечения возможностей решения запланированных им педагогических задач.

3. Оперативного управления (непосредственное педагогическое воздействие и текущий контроль на учебных занятиях), под которой понимается совокупность предметных действий специалиста, направленных непосредственно на решение запланированных им педагогических задач по обучению и воспитанию студентов.

4. Учёта и контроля, под которой понимается совокупность предметных действий специалиста, направленных на сверку результатов обучения и воспитания с запланированными, анализ и оценку этих результатов и при необходимости - на выработку нового профессионально-педагогического решения.

Вычислив при помощи метода экспертных оценок весовые коэффициенты этих функций и входящих в них видов работ, а также установив последовательность их практического выполнения, была разработана модель педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза (см.рис. 2). Отметим, что при определении модельных характеристик входящих в неё компонентов коэффициенты конкордации (согласованности мнений экспертов) - "W" варьировались от 0,69 до 0,87; все коэффициенты значимы с доверительной вероятностью $p = 0,99$.

Из полученных данных видно, что эксперты (заведующие кафедрами и доценты кафедр физического воспитания, со стажем педагогической работы в вузе не менее 10 лет) оценивают значимость подготовительной работы - " $M_{\Sigma 1}$ " = 0,424 лишь немногим меньше своей деятельности, связанной непосредственно с обучением и воспитанием студентов - " $M_{\Sigma 2}$ " = 0,454. Это говорит о том, насколько важна своевременная целенаправленная подготовка к учебно-воспитательному процессу в целом и каждому занятию в отдельности. Сравнительно невысокую оценку контрольного этапа - " $M_{\Sigma 3}$ " = 0,122, видимо, можно объяснить тем, что уже на исполнительном этапе своей деятельности преподаватель физического воспитания осуществляет текущий контроль за ходом

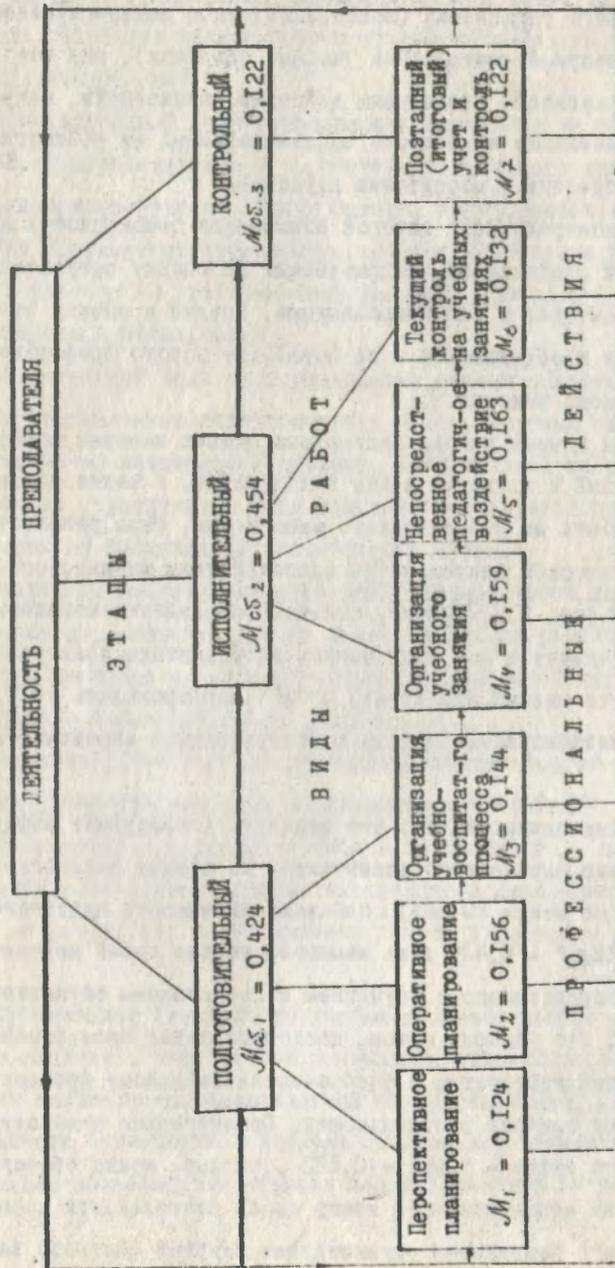


Рис. 2. Модель технологичности педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза (" M " - весовой коэффициент признака)

учебного занятия.

Совместно с экспертами, значимость составных элементов изучаемого нами труда определяли также старшие преподаватели, преподаватели и молодые специалисты. Это позволило провести ранговый корреляционный анализ коэффициентов " r_{Σ} " - (Спирмена) и установить взаимосвязь оценок между всеми группами опрошенных. В результате выяснилось, что молодые специалисты затрудняются отделить главные признаки в своей деятельности от второстепенных адекватно мнению других групп респондентов. Кроме того, при решении этой задачи у них было обнаружено статистически достоверное большее число неопределённых ответов.

Эти данные свидетельствуют о недостаточной профессиональной ориентации распределённых в вузы выпускников институтов физической культуры в содержании и структуре своего труда и тем самым подтверждают основную гипотезу исследования. Вместе с тем полученные результаты ещё не дают возможности установить уровень их подготовленности к указанной практической деятельности в целом и к каждому составляющему её предметному действию в отдельности. Для решения этой задачи необходимо было провести специальное исследование качества профессиональной подготовленности молодых специалистов к работе в вузе.

В четвёртой главе - содержатся материалы исследования профессиональной пригодности распределённых в вузы выпускников институтов физической культуры, которые позволили апробировать и проверить эффективность применения на практике разработанные модельные характеристики педагогической деятельности преподавателя физического воспитания.

Общее состояние проблемы подготовки физкультурных кадров указанной специальности было выявлено в результате стандартизированного интервью, в котором приняло участие 42 заведующих кафедрами

физического воспитания вузов Москвы.

Комплексная оценка качества профессиональной подготовленности молодых специалистов была определена путём использования основных идей квалиметрии, что позволило получить необходимые сведения о учётом весовых коэффициентов входящих в педагогическую деятельность преподавателя физического воспитания компонентов. Искомый показатель находился следующим образом:

$$П_k = \sum_{i=1}^n k_i m_i (1)$$

где: "П_к" - комплексный показатель качества;
"к_и" - оценка "i"-го признака;
"m_и" - коэффициент весомости "i"-го признака на 1, 2...l-м уровне;
"n" - общее число признаков.

При этом, с учётом сложившейся в нашей стране системы оценивания результатов обучения, максимальный суммарный показатель качества подготовленности специалистов ко всей педагогической деятельности в целом сводился к оценке в 5 баллов:

$$П_k (max) = 5 (2)$$

При расчёте процентных отношений от максимально возможной оценки принималось во внимание, что балльная оценка любого признака является непрерывной переменной величиной и может находиться лишь на порядковом уровне измерения (Г.В.Осипов и Э.П.Андреев, Л.М.Фридман и др.). Поэтому в исследовании были выделены следующие четыре основных уровня педагогической деятельности:

1. Высокий - 1,00 - 0,90
2. Допустимый - 0,89 - 0,70
3. Критический - 0,69 - 0,50
4. Недопустимый - 0,49 - 0,00

Используя указанную методику, в главе приводятся данные о качестве реальной профессиональной подготовленности 42 работающих в ву-

зах молодых специалистов. Характеристики им давали наиболее опытные специалисты, со стажем педагогической работы

10 лет: заведующие кафедрами физического воспитания, их заместители по учебной работе, ведущие преподаватели учебных отделений. При этом параллельно экспертному опросу был применён метод самооценки. Достоверность различий оценок группы экспертов и молодых специалистов проверялась по непараметрическому критерию - "д" (Колмогорова-Смирнова). Общий показатель качества подготовленности выпускников институтов физической культуры к педагогической деятельности в целом - "П_{ос}" был найден путём суммирования оценок качества выполнения ими входящих в эту деятельность отдельных видов работ:

$$П_{ос} = \sum П_{к_1} + П_{к_2} \dots + П_{к_n} \quad (3)$$

0256
На рисунке 3, дающем наглядное представление о результатах этого исследования, видно, что искомая оценка - "П_{ос}" = 0,69 соответствует только критическому уровню деятельности. При этом в критической зоне оказалась подготовленность молодых специалистов к организации учебно-воспитательного процесса - "П_к" = 0,67, непосредственному педагогическому воздействию и текущему контролю на учебных занятиях - "П_к" = 0,68, а также поэтапному (итоговому) учёту и контролю за ходом учебно-воспитательного процесса - "П_к" = 0,66. Это позволяет говорить, что для улучшения качества подготовки специалистов к указанной деятельности необходимо прежде всего обратить внимание на обучение их выполнению именно этим видам работ.

Что касается результатов самооценки, то по всем пунктам она оказалась статистически выше ($\alpha < 0,01$) экспертного мнения, несмотря на то, что молодые специалисты достаточно низко оценили свою подготовленность к организации учебно-воспитательного процесса и поэтапному учёту и контролю. Это свидетельствует, что при недостаточной профессиональной подготовленности молодым специалистам свойственно завышать оценку качества своей учебной дея-

Львовский гос.
институт физкультуры

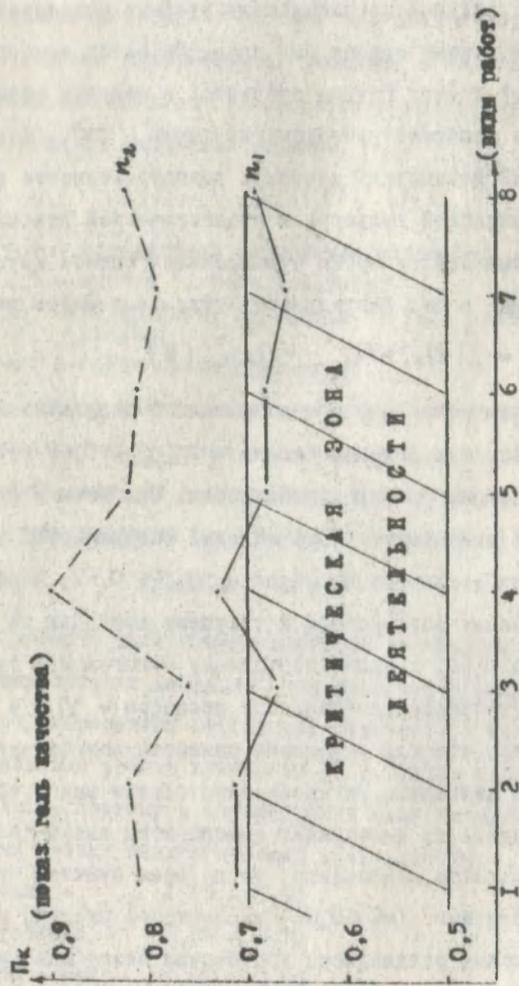


Рис. 3. Комплексная количественная оценка качества профессиональной подготовленности молодых специалистов к работе в вузе

1. Перспективное планирование учебно-воспитательного процесса; 2. Оперативное планирование учебного занятия; 3. Организация целостного учебно-воспитательного процесса; 4. Организация учебного занятия; 5. Непосредственное педагогическое воздействие; 6. Текущий контроль на учебных занятиях; 7. Итоговый (подсумный) учет и контроль за ходом учебно-воспитательного процесса; 8. Подготовленность к педагогической деятельности в целом.

Прим. "M₁" - оценка экспертов

"M₂" - самооценка молодых специалистов

тельности.

При определении, зависит ли самооценка от уровня их спортивной квалификации, была обнаружена слабая корреляционная связь - "r" (Чупрова) = 0,148 ($\alpha < 0,05$). Это указывает, что мастера спорта несколько выше оценивают качество своего педагогического труда, однако различие это по сравнению с кандидатами в мастера и спортсменами первого разряда незначительно.

В свою очередь, было обнаружено, что экспертная оценка не зависит от спортивной квалификации молодых специалистов - "r" = 0,044 ($\alpha > 0,05$). Эти данные совпадают с исследованиями Н.Т. Чаюскене и *Л.С. Ливиски* и позволяют говорить о независимости профессионально-педагогической подготовленности студентов к работе в вузе от уровня их спортивного мастерства.

Путём применения метода квалиметрии, в главе было доказано, что в настоящее время ни одна из функций управления в педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза не выполняется молодыми специалистами на высоком профессиональном уровне, что говорит о необходимости направленной предметной подготовки специалистов данного профиля в институтах физической культуры. При этом учитывая, что между оценкой значимости предметных действий и уровнем действительной подготовленности специалистов к их выполнению была выявлена определённая положительная зависимость - "Ф" (Пирсона) = 0,39 ($\alpha < 0,05$), можно утверждать, что на занятиях по профессионально-педагогической подготовке студенты должны не только получить целостное представление о содержании и структуре своего будущего труда, но и научиться выделять наиболее важные его компоненты, уметь описать последовательность своих операций в процессе решения конкретной педагогической задачи и т.п. Иначе говоря, следует добиваться, чтобы их знания стали активными.

В пятой главе - подводятся итоги проведённой исследовательской

работы. В ней указывается на перспективность и целесообразность дальнейших исследований, структуры труда и создания моделей деятельности специалистов по физической культуре и спорту. Данный путь исследования позволяет определить совокупность составляющих конкретную деятельность элементов, вскрыть их взаимосвязь и установить наиболее значимые из них, выявить положительные и отрицательные стороны реальной профессиональной подготовленности специалистов к их выполнению. Всё это содействует реорганизации учебно-воспитательного процесса в институтах физической культуры в соответствии с объективными требованиями практики. Иначе говоря, знание модельных характеристик конкретной профессиональной деятельности даёт возможность более эффективно (направленно и предметно) управлять подготовкой требуемых стране физкультурных кадров.

В главе содержатся основные выводы исследования и приводятся рекомендации, направленные на совершенствование методики профессиональной подготовки студентов институтов физической культуры к педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза. Учитывая вероятность моделирования других специальностей, в ней приводятся рекомендации и по построению модели педагогической деятельности, обобщающие наш опыт работы.

ВЫВОДЫ

1. В структуру педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза входят следующие ключевые производственные функции: планирование, организация, оперативное управление, учёт и контроль. Каждая из них имеет сложное динамическое строение и состоит из конкретного числа выполняемых в определённой последовательности предметных действий.

2. Ни одна из указанных выше функций не выполняется распределёнными на работу в вузы выпускниками институтов физической куль-

туры на высоком профессиональном уровне, а их подготовленность к управлению учебным процессом в целом находится только в критической зоне деятельности.

3. Недостаточная эффективность деятельности работающих в вузах выпускников институтов физической культуры вызвана главным образом отсутствием у них чётко выраженной профессиональной ориентации в содержании и структуре их труда. В настоящее время молодые специалисты плохо представляют специфику педагогической деятельности преподавателя физического воспитания, не могут выделить наиболее значимые её компоненты, не знают технологии их практического осуществления.

4. При недостаточной профессиональной подготовленности молодым специалистам свойственно завышать оценку качества своего труда.

5. Качество педагогической деятельности работающих в вузах молодых специалистов не зависит от уровня их спортивного мастерства.

6. Качество педагогической деятельности работающих в вузах молодых специалистов зависит от их умений правильно указать значимость входящих в неё компонентов, а также описать последовательность их практического выполнения. Основой этих умений являются знания сущности педагогического труда преподавателя физического воспитания.

7. Более успешное проведение учебного процесса на кафедрах физического воспитания возможно за счёт оптимизации деятельности преподавателей. Для этого в первую очередь необходимо в институтах физической культуры наладить чётко сориентированную, предметно направленную подготовку специалистов для работы в вузах, которая должна проводиться с учётом характерных особенностей содержания и структуры данной профессиональной деятельности. Следует также устранить причины выполнения преподавателями ряда непрофессиональных действий, отвлекающих их от выполнения своих основных обя-

занностей - эффективного педагогического труда.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Для улучшения качества профессиональной подготовки выпускников институтов физической культуры к деятельности преподавателя физического воспитания вуза необходимо:

1. В программе специализации педагогического факультета предусмотреть чтение лекций по методике преподавания физического воспитания в вузах, на которых студенты должны получить целостное представление о содержании и структуре данной профессиональной деятельности.

2. В программу специализации педагогического факультета ввести курс учебных занятий по профессионально-педагогической подготовке специалистов для работы в вузах. На них студенты должны научиться выполнять все входящие в указанную деятельность виды работ и тем самым получить умения управлять учебно-воспитательным процессом в вузе.

3. При обучении студентов технологии планирования, организации, оперативного управления, учёта и контроля в первую очередь обратить внимание на формирование у них умений выполнять те профессиональные действия, подготовленность к которым у выпускников в настоящее время находится ниже допустимого уровня деятельности.

4. В учебные планы институтов физической культуры ввести педагогическую практику в вузах. При этом целесообразно на последнем году обучения дать возможность студентам пройти стажировку на месте их будущей работы. Это позволит свести к минимуму время их адаптации к условиям труда в конкретном вузе, а также будет способствовать более полному удовлетворению запросов кафедр физического воспитания.

5. Пояснить систему контроля за качеством практической подготов-

ленности выпускников институтов физической культуры. Разработанную и апробированную методику комплексной оценки качества профессиональной подготовленности специалистов использовать после прохождения студентами педагогической практики в вузе, а также для проверки эффективности деятельности стажеров на местах распределения.

Список опубликованных работ по теме диссертации

1. Красавцев П.В. К вопросу о готовности выпускников институтов физической культуры к профессиональной деятельности преподавателя физвоспитания в вузе. - В сб.: Совершенствование системы подготовки кадров по физической культуре и спорту: Тез. докл. Всесоюз. науч. конф.-ии (Львов, 3-5 окт. 1978 г.). - М.: ГЦОЛИФК, 1978, с. 32-34.
2. Красавцев П.В. О точности измерения в психолого-педагогических исследованиях деятельности специалистов по физическому воспитанию и спорту. - М., 1980. - 8 с. Рукопись представлена ГЦОЛИФКом. Деп. в НИИВШ 22 февр. 1980 г., № 14-80 деп.
3. Корецкий В.М., Красавцев П.В. О функциях управления в педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза. - В сб.: Мат-лы республ. науч. методич. конф.-ии "Научное обоснование развития массового физкультурного движения и системы повышения мастерства спортсмена республики". - Вильнюс: Б.И., 1980, с. 26-27.
4. Красавцев П.В. Модель будущей деятельности как основа профессионально-педагогической подготовки студентов институтов физической культуры. - Теория и практика физической культуры, 1980, № 8, с. 43-45.
5. Красавцев П.В. К вопросу об улучшении организации педагогической деятельности преподавателей физического воспитания вузов. - В сб.: Проблемы совершенствования физического воспитания и повышения спортивного мастерства студентов: Мат-лы Всесоюз. науч. конф.-ии (Москва, 15-17 янв. 1980 г.), ч. I, - М.: Б.И., 1980, с. 97-98.

6. Красавцев П.В. Функции управления в структуре педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза. - В сб.: Проблемы развития физической культуры и спорта на Дальнем Востоке: Тез.докл. Всесоюз. науч. практ. конф.-ии (г. Хабаровск, 27-30 окт. 1980 г.). - Хабаровск: Б.И., 1980, с.99-101.

7. Красавцев П.В., Корецкий В.М. Педагогическая деятельность преподавателя физического воспитания вуза: структура и модель.: Методич. разработки для студентов институтов физической культуры. - М.: ГЦОЛИФК, 1980. - 35 с.

8. Красавцев П.В. Комплексная оценка качества профессиональной подготовленности выпускников институтов физической культуры к работе в вузе. - Теория и практика физической культуры, 1981, № 6, с.42-44.

9. Красавцев П.В. Анализ практической подготовленности выпускников институтов физической культуры к работе в вузе. - В сб.: Совершенствование системы подготовки кадров по физической культуре и спорту: Тез.докл. Всесоюз. науч. практ. конф.-ии (г. Ленинград, 15-18 марта 1982 г.). - М.: ГЦОЛИФК, 1981, с.13-14.

10. Красавцев П.В. Профессиональная ориентация выпускников в деятельности преподавателя физического воспитания вуза. - В сб.: Совершенствование системы подготовки кадров по физической культуре и спорту: Тез.докл. Всесоюз. науч. практ. конф.-ии (г. Ленинград, 15-18 марта 1982 г.). - М.: ГЦОЛИФК, 1981, с.15.

П.В. Красавцев