

# Молода альманах нація



**Відповідальний  
за випуск  
Максим РОЗУМНИЙ**

**Літературний  
редактор  
Лариса БІЛИК**

**Верстка  
Олени НУЖНОЇ**

Матеріали конференцій та круглих столів, що відбулися за програмою

## **«Україна: вибір моделі розвитку»:**

«Українська культура та її перспективи»,

*м. Суми, 25–26 травня 1999 р.*

«Політичний вибір України»,

*м. Львів, 29–30 червня 1999 р.*

«Український вибір:

історичний аспект проблеми»,

*м. Черкаси, 9–10 червня 1999 р.*

«Геополітичний вибір України»,

*м. Севастополь, 17–18 серпня 1999 р.*

Круглий стіл молодих науковців

«На межі цивілізацій,

на порозі третього тисячоліття:

Україна в культурно-історичних  
координатах сучасності»,

*м. Одеса, IV Конгрес МАУ, 26–28 серпня 1999 р.*

«Суспільство майбутнього:

апология тотальної вичерпності»,

*м. Луцьк, 25–26 вересня 1999 р.*

«Вибір економічної моделі розвитку»,

*м. Тернопіль, 1–2 жовтня 1999 р.*

«Пошук української моделі

суспільного розвитку»,

*м. Запоріжжя, 22–23 жовтня 1999 р.*

«Економічні пріоритети України в ХХІ ст.»

та «Політичний вибір України»,

*м. Чернівці, 5–6 листопада 1999 р.*

«Майбутнє України:

унітаризм чи федералізм?»,

*м. Луганськ, 29 листопада – 1 грудня 1999 р.*

«Політичний вибір України»,

*м. Чернівці, 10–11 грудня 1999 р.*

«Україна в новому тисячолітті

очима молодих фахівців»,

*м. Миколаїв, 30 березня 2000 р.*

Адреса редакції: 03118, м. Київ, пров. Балакірева, 1

Адреса для листування: 01001, Київ-1, а/с № 25

Тел./факс: (044) 265-70-49

Паспорт видання – серія КВ, № 2033, зареєстровано 16.06.1996 р.

Міністерством України у справах преси та інформації

<sup>7</sup> *Перепелиця М. П.* Проблеми дослідження історії та сучасного стану українського молодіжного руху. – У кн.: Молодіжний рух України: історія та сучасність. Збірник матеріалів. – К., 1998. – С. 114.

<sup>8</sup> Див.: *Розумний М.* Політичний вибір України. – К., 1999. – С. 112.

<sup>9</sup> Про становище молоді в Україні (за підсумками 1997 р.). Щорічна доповідь Президенту України, Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України. – К., 1998. – Розділ 11 (Розвиток молодіжного руху в Україні). – С. 100.

<sup>10</sup> *Головенько В. А., Рябіка В. Л.* Молодіжний рух в алгоритмі суспільного життя України. – У кн.: Молодіжний рух України: історія та сучасність. – С. 13.

<sup>11</sup> *Головенько В. А.* Український молодіжний рух у ХХ ст. (Історико-політологічний аналіз основних періодів). – К., 1997. – Розділ IV (Основні тенденції розвитку молодіжного руху України в сучасних умовах). – С. 102–103.

*Роман СКАБАРА*

## РЕЛІГІЙНО-ПОЛІТИЧНА СИТУАЦІЯ ТА ЇЇ ВПЛИВ НА ПЕРЕДВИБОРНІ ЗМАГАННЯ В УКРАЇНІ

Ситуація в релігійній сфері України має свої особливості, які закладені власне історією становлення основних релігійних конфесій.

Ще в 1988 р. – році 1000-ліття хрещення Київської Русі – українські греко-католики заявили про потребу негайного відновлення справедливості щодо їхньої церкви. Згодом у Києві було скликано Всеукраїнський православний собор Української автокефальної православної церкви та патріотичної частини єпископату і священників Української православної церкви Московського патріархату. Цей захід міг стати першим реальним кроком на шляху до творення єдиної Української помісної православної церкви з патріаршим управлінням у Києві, як це було за Володимира Великого. Проте особисті амбіції українських православних ієрархів, втручання у церковні справи політичних організацій і державної влади завело усі наміри об'єднання у глухий кут недовіри.

На нашу думку, проблему міжконфесійних конфліктів у сучасній Україні, яка залишається однією з найбільш обговорюваних тем у сфері міжконфесійних та політико-конфесійних взаємин, можна оцінювати з різних позицій і під різним кутом зору.

З одного боку, протягом останніх п'яти років легко спостерігти і чітко відстежити тенденцію до поступової мінімізації цього трагічного явища, коли вимірювати його суто статистично. Якщо на початку 90-х рр. в Україні, за різними джерелами, було від 2 000 до 3 000 конфліктних точок, то тепер числові параметри конфліктності вимірюються лише сотнями випадків. Отже, з формальної точки зору прогрес безсумнівний.

Але, з другого боку, стійке (подекуди майже 12-річне) консервування конфліктогенних явищ (навіть і в зменшених у числовому вимірі параметрах) свідчить про глибинність і концептуальну невирішеність тих проблем і обставин, які затримують вирішення наявних і навіть породжують нові міжконфесійні конфлікти.

Підтвердженням цього факту є помітне розширення географії міжконфесійної конфліктності. Якщо 8–10 років тому міжконфесійні конфлікти локалізувалися переважно на західних теренах України (у першу чергу Галичина, а також – Волинь, Буковина і частково Поділля), то останніми роками спалахи міжконфесійних суперечок почастишали у центральній Україні, на Слобожанщині, на Півдні і в Криму.

Фактично вся територія України стала ареною міжконфесійного протистояння. Різниця лише в частоті та інтенсивності міжконфесійних спалахів та в тому, які деномінації виступають основними конфліктними сторонами у різних регіонах, у більш урбанізованих чи сільських місцевостях. Але, окрім суто числово-статистичних параметрів, сучасна міжконфесійна ситуація в Україні має ще одну характеристику, яку можна побачити і вичленувати лише при комплексному аналізі ситуації: це дедалі помітніше розшарування конфліктності за двома вимірами. Маємо на увазі, з одного боку, безпосередню конфліктність, пов'язану з вирішенням певних матеріальних проблем (володіння майном, користування храмом тощо), та значно глибшу, а тому суттєво серйознішу ідеологічну міжконфесійну конфліктність.

У сучасній Україні на тлі міжправославного конфлікту спостерігаємо і ті тенденції у міжцерковних стосунках, які для решти світу залишилися в далекому минулому. Маємо на увазі тенденцію до зростання кількості громад нетрадиційних для України конфесій, поширення псевдохристиянських організацій та сект. Вони дедалі активніше вступають у конкурентну боротьбу з розділеними українськими православними церквами, які досі не можуть знайти порозуміння переважно у майнових питаннях. Природно, що в певній

частини українських громадян, вихованих комуністичним режимом в атеїстичному дусі, і надалі спрацьовує псевдоестетичний чинник, ефект красивої обгортки, у якій подаються нові вчення.

Численні новітні християнські та нехристиянські деномінації у своїй повсякденній діяльності також зустрічаються з проблемами, неузгодженостями та суперечками, що цілком вкладаються в рамки поняття ідеологічної міжконфесійної конфліктності. Не маючи, як правило, ґрунту для реальних безпосередніх міжконфесійних зіткнень з іншими конфесіями, ці релігійні організації прямо чи опосередковано, свідомо чи напівусвідомлено, але зустрічають спротив з боку домінуючих конфесій, їхніх ієрархів чи людей, що представляють інтереси цих домінуючих конфесій. Самозрозуміло, що такий ідеологічний спротив викликає адекватну захисну, інколи гіпертрофовано ворожу стосовно традиційних церков реакцію, провокуючи у такий спосіб потужні ідеологічні конфлікти.

Усі ці новітні для України деномінації (або й навіть традиційні релігії, що прагнуть частини впливу) жодною мірою не зазіхають на власність традиційних українських церков. Полем міжконфесійних ідеологічних конфліктів у цьому разі стає месійна проповідницька діяльність. Фактично прагнення усіх цих релігій і церков розвиватися на українських теренах входить у суперечність із візією подальшого релігійного розвитку України з боку так званих традиційних українських церков, які таємно сповідують ідеологію національно-релігійного моноконфесіоналізму чи, принаймні, збереження існуючого status quo українських конфесійних пріоритетів і впливів.

Власне, така настанова домінуючих сьогодні українських церков зумовлює існування прикритих прихованих ідеологічних розбіжностей, а часом і відвертих ідеологічних конфліктів у вищеокресленому традиціоналістському середовищі. До речі, домінуюче за всіма показниками становище традиційних церков в українському суспільстві робить і наявні між ними суперечності найбільш відчутними і болючими для сьогочасного розвитку міжрелігійних взаємин.

На цьому тлі релігійна сфера дедалі активніше перетворюється на важливу і в багатьох аспектах визначальну арену політичної діяльності. Це підтверджують події церковного життя і церковно-владні стосунки останнього часу, які відстежуються моніторингом «Релігія у політичному контексті сучасного суспільства» у львівському політологічному центрі «Генеза».



Суб'єктами цієї діяльності є на сьогодні основні українські християнські церкви (УПЦ МП, УГКЦ, УПЦ КП, УАПЦ і РКЦ) і протестантські церкви – з одного боку, виконавча (в особі Президента і його оточення), законодавча влада (в особі фракцій і комітету з питань духовності) і велика кількість християнських партій (які досить часто «християнські», а тим паче «християнсько-демократичні» тільки за назвою).

Окремі з аспектів прямої чи опосередкованої участі у виборчому процесі в Україні релігійних організацій чи їх лідерів потрапили в поле зору громадськості після парламентських виборів 1998 р. Тоді з числа усіх традиційних для України церков лише одна релігійна структура (УПЦ МП), і то в мінімальній кількості отримала представництво у Верховній Раді – депутатом став отець Олександр Бедь, секретар спархіяльного управління Хустсько-Виноградівської єпархії УПЦ МП.

Тобто у Верховній Раді традиційні церкви і релігійні об'єднання формально мають лише одного свого представника, а послідовники протестантських християнських деномінацій (а їх в Україні до 30), що навіть за найсміливішими передбаченнями соціологів і релігієзнавців не об'єднують більше 2–3% віруючих в Україні, репрезентовані двома депутатами. Проте кожна з основних конфесій має у парламенті своє лобі (традиційно воно найпотужніше у трьох деномінацій – УПЦ КП, УПЦ МП, УГКЦ), яке утворюють світські депутати, що з переконань чи на основі певного розрахунку підтримують конкретне конфесійне утворення, прямо чи опосередковано представляючи і захищаючи його інтереси. Такими останнім часом активно заявили про себе «Фундація духовного єднання України» Миколи Кравця, близька до НРУ та УПЦ КП, і Спілка православних громадян України – близька до УПЦ МП. Характерною ознакою сьогоднішньої ситуації із взаємовідносинами між представниками парламенту і конфесіями є залежність сакральної географії (географії поширення релігійних конфесій) і географії походження лобістів конкретних релігійних утворень.

Потрібно відзначити, що на сьогодні законодавча влада навіть не спробувала якоюсь мірою використати ті можливості законодавчого впливу на ситуацію в релігійній сфері, що вона має у своєму арсеналі (прийняття адекватного закону про свободу совісті, більш помітна діяльність парламентського комітету з питань культури і духовності, створення спеціальних проблемних тимчасових комісій тощо). Комітет з питань культури і духовності Верховної

Ради, очолюваний Л. Танюком, демонструє невміння чи навіть небажання приступити до вирішення гостро означених проблем релігійного життя українського суспільства. Галасливі і малопродуктивні заяви Комітету з найрізноманітніших приводів не тільки не вирішили жодної з них, а й, у деяких випадках, – загострили.

Ще менш однозначно можна визначити стосунки сучасної української виконавчої влади (на всіх її рівнях) і церковних організацій. Непостійність, хаотичність і безпринципність цих стосунків зайвий раз і найяскравіше підтверджують брак будь-якої світоглядно-орієнтаційної платформи в сьогочасної української політичної еліти взагалі. Нічого дивного тут, на нашу думку, немає, адже така ж ситуація і в економічній, соціальній, зовнішньополітичній ділянках діяльності Президента, Кабінету Міністрів і державних адміністрацій всіх рівнів.

Ця флюгерність, безпринципність, а заодно і щедрість у роздаванні обіцянок і задоволенні прохань досягають свого апогею напередодні будь-яких виборів – парламентських чи президентських (і навіть у більш демократичних, стабільних державах, де напруга в релігійній сфері не така помітна). При цьому таку ситуацію в Україні добре розуміють обидві сторони потенційної чи реальної взаємодії. У контексті нашого аналізу – це, з одного боку, нинішня влада, а з другого – релігійні організації, що прямо чи опосередковано демонструють свої можливості впливу на виборців, а тому намагаються скористатися з ситуації з очевидною користю для себе.

Останнім часом найбільші успіхи в отриманні зрозумілих дивідендів від опосередкованого втягнення в передвиборні змагання має УПЦ Московського патріархату, яка певний час відчувала себе скривдженою в столиці, де інтенсивними темпами було відбудовано і передано УПЦ КП кілька унікальних і надзвичайно важливих з історичної точки зору храмів – цілий комплекс Михайлівського Золотоверхого собору та церкву Богородиці Пирогощі на Подолі. Водночас заплановане таке ж інтенсивне зведення Успенського собору Києво-Печерської лаври, який планувалося після реставрації передати УПЦ МП, через масову незгоду демократичної та патріотичної громадськості було відкладено. Але, як і у випадку з приїздом папи римського, неофіційна заборона прискороного відновлення Успенського собору мала певне мотивування: ще не готовий проект відновлення храму, треба провести додаткові археологічні пошуки у фундаменті храму і т. ін.

І ось у січні, знову знехтувавши попередньою аргументацією (у даному випадку – про шкідливість невинуватого пришивдшеної відбудови) і думкою демократичної громадськості (на яку нібито президент збирався спиратися під час виборів), з санкції президента було більш ніж поспішно закладено капсулу і першу цеглину у фундамент собору. Освячення здійснив глава УПЦ МП митрополит Володимир Сабодан.

Таким чином, хоч як би ієрархи УПЦ МП акцентували на політичній заангажованості всіх (у т. ч. і релігійних) подій в Україні, але саме їхнє існування в Україні з подачі московських політиків й ієрархів є далеко не лише релігійним фактом, а й фактом політичним. До того ж фактом, який працює в контексті схем і орієнтирів, накреслених не в Україні, а за кордоном, у колишній столиці Радянського Союзу і теперішній столиці Росії.

У такий спосіб політична суть і місія УПЦ МП дають повні підстави оцінювати цю церкву з позицій політичних: її розвій, будь-які форми її зміцнення, а також прямої чи опосередкованої, свідомої чи неусвідомленої підтримки – це об'єктивне утвердження концепцій, затверджених у Москві. А одночасно – і відвертий виклик національній безпеці України.

Безсумнівно, спільна логіка розвитку подій передбачає і спільну мотиваційну основу: задовольнити якнайбільше прохань і вирішити якнайбільше проблем, що цілком штучно (як із приїздом папи) стримувались раніше, аби напередодні вирішальної події (очевидно – виборів) назбирати найбільше об'єктивних (переконаних) та емоційних (під впливом конкретної події) симпатиків.

Зрозуміло, що в системі цінностей сучасних українців релігія підіграє далеко не останню роль. Тому до цього орієнтаційного аспекту останнім часом увага настільки посилена, що знайшла відображення в збільшеному до граничних розмірів релігійному компоненті в ледь не щоденному розкладі президента Л. Кучми.

З одного боку, вражає насиченість і ґрунтовність розробленого плану щодо впливу на домінуючі конфесії і отримання від цього прогнозованих дивідендів. А з другого боку, саме ця ґрунтовність і дійсне розуміння проблематики переконують, що нібито хтось давно знав усі ці проблеми, але навмисно зволікав з їхнім вирішенням, очікуючи зручного моменту, з якого можна скористатися.

Важливо відзначити, що творці заяви на підтримку об'єднання «Злагода» не полінувалися підрахувати, що релігійні організації, лідери яких підписали документ, об'єднують 19,5 тис. релігійних

громад (приблизно 90% від їхньої загальної кількості) і 95% віруючих. Власне, саме ці цифри і визначили всю логіку й систему дій сучасних українських можновладців, які так стрибкоподібно активізували свою діяльність у релігійній сфері.

Обіцяючи зараз вирішення всіх за давних часів самою владою проблем і частково вирішуючи тепер деякі питання, влада шукає додаткові важелі впливу на свідомість і переконання віруючих, прагнучи отримати їхні голоси на виборах. Без авторитетних соціологічних опитувань сьогодні важко спроектувати і передбачити результати майбутніх президентських виборів.

На наш погляд, є безсумнівним, що категорії виключно релігійні спрацьовуватимуть під час виборів лише для незначної частини активних віруючих. Болючі економічні, соціальні й політичні проблеми сучасної України під час виборів постануть значно гострішими й принциповішими, ніж питання релігійної ідентичності.

Невідомо, чи усвідомлює це влада, але вона за відсутності реальних успіхів у всіх вищезгаданих суспільних ділянках – економічній, соціальній та політичній – прискорено шукає ті виграшні моменти, на яких можна було б акцентувати під час виборчої кампанії, моменти, про які вона повина пам'ятати постійно, а не лише за кілька місяців до чергових виборів.

*Роман СІРІНСЬКИЙ*

## **СЕРЕДНІЙ КЛАС ЯК ТЕМА СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ПОЛІТИЧНОЇ ДУМКИ**

Проблема розвитку в нашій країні так званого середнього класу вже кілька років є однією з провідних серед ідеологів правих та центристських партій. Середній клас в їхній ідеології виглядає однією з основ подальшого розвитку української незалежності, але, на жаль, не прояснюються механізми його впливу на розвиток цих процесів; усі впевнені, що вирощування «середнього класу» є необхідним для утвердження української державності, але ніхто не поставив собі за мету обґрунтувати ті шляхи, якими він впливати-