

УДК 796.81.(075.8)

ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ СТИЛЕЙ ПРОТИВОБОРСТВА В ВОЛЬНОЙ БОРЬБЕ

С. В. Латышев

*Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского*

ОБГРУНТУВАННЯ МОДЕЛІ ФОРМУВАННЯ СТИЛІВ ПРОТИБОРСТВА У ВІЛЬНІЙ БОРОТЬБІ. С. В. Латишев. *Донецький національний університет економіки та торгівлі імені Михайла Туган-Барановського.*

Анотація. На основі аналізу змагальної діяльності, спеціальної літератури й досвіду провідних спеціалістів обґрунтовано і сформульовано теоретичні твердження та розроблено модель виділення стилів протиборства в сучасній вільній боротьбі. Адекватність моделі виділення стилів підтверджено методом експертного оцінювання.

Ключові слова: вільна боротьба, змагальна діяльність, індивідуалізація, стиль, модель.

Постановка проблеми. Одно из основных направлений совершенствования системы подготовки спортсменов – это максимальная ориентация на индивидуальные задатки и способности каждого при выборе спортивной специализации, при разработке всей системы многоступенчатой подготовки, при определении рациональной структуры соревновательной деятельности [1]. Рационализация структуры соревновательной деятельности конкретного спортсмена в вольной борьбе должна формироваться и далее развиваться на основе особенностей его психических и физических качеств, а также соматотипа. Если это условие выполняется, а тренировочная деятельность организована на закономерностях подготовки спортсменов в олимпийском спорте [1, 2], то на этапе подготовки к высшим достижениям у борца формируется эффективный индивидуальный стиль противоборства. И только в том случае, если спортсмен проводит поединки в «своем стиле» далее возможно достижение высоких международных результатов.

Традиционно выделяют борцов трех стилей противоборства, которые в спортивной практике определяются как «силовики», «темповики», «игровики». Однако, как показывает анализ современной соревновательной деятельности, известно достаточно большое количество борцов высокого класса, которых невозможно отнести ни к одному из указанных стилей: характер их противоборства, по мнению специалистов, нельзя надежно связать с одним из трех стилей. Таким образом, актуальной становится задача выявления, формирования и развития новых стилей противоборства в вольной борьбе.

Цель работы – выявить и обосновать стили противоборства борцов высокого класса, которые характерны для современного уровня развития вольной борьбы.

Работа выполнялась в рамках Сводного плана научно-исследовательской работы в сфере физической культуры и спорта Украины на 2011-2015 г. по теме 2.9 «Индивидуализация тренировочного процесса квалифицированных единоборцев» (номер государственной регистрации 0111U001723).

Анализ последних публикаций. Известные специалисты по спортивной борьбе (В.М. Игуменов, Б.А. Подливаев, 1999; А.А. Новиков, 2003) считают, что необходимым условием успешности соревновательной деятельности на ковре является такое ведение поединков, которое максимально соответствует индивидуальным физическим, психическим и технико-тактическим особенностям борца. Поэтому и процесс подготовки должен строиться индивидуально, т.е. с учетом самопроизвольно (спонтанно) складывающейся или целенаправленно формируемой специфики их технико-тактического мастерства.

Как уже отмечалось в работах [3, 4], большинство специалистов по единоборствам самым крупным планом выделяют три наиболее выраженных стиля противоборства: игровой, технико-игровой и силовой. Они особенно характерны для дзюдо, греко-римской и вольной борьбы.

Иногда игровой стиль отождествляют с техническим, а силовой – со скоростно-силовым и пр., но это не связывается с выделением нового стиля. Речь идет лишь о более точном определении понятия данного стиля [5].

Однако выполненный нами анализ соревновательной деятельности показал [6, 7, 8], что на мировом ковре очень часто появляются успешные борцы высокого класса, которые реализуют свой собственный, характерный для них, стиль ведения схваток. Как показывает опыт, эксперты не могут отнести характер противоборства таких борцов к одному из общепринятых стилей. В то же время такой новый характер (манера) противоборства достаточно успешно и часто повторяется, и реализуется многими спортсменами. Отсюда можно предположить появление (зарождение) нового стиля противоборства, который объективно соответствует и современным требованиям соревновательной деятельности, и специфике индивидуально-личностных качеств данной группы спортсменов, и, что не менее важно, поддается тренировке и развитию на основе общих закономерностей теории спорта высших достижений [9, 10].

Методы и организация исследований. В работе были использованы следующие методы: анализ соревновательной деятельности, анализ и обобщение данных литературы и опыта специалистов, собеседование и анкетирование, экспертные оценки, математическая статистика и моделирование.

Полученные результаты. Нами была проанализирована соревновательная деятельность борцов на Олимпиадах 1996 (Атланта [6]), 2000 (Сидней [7]), 2004 (Афины [7]), 2008 (Пекин [8]) и установлено следующее:

- у лучших борцов (занявших 1–5 место на Олимпиаде) четко и однозначно проявляется свой стиль противоборства;
- не всех борцов (занявших 1–5 место на Олимпиаде) можно отнести к трем общепринятым, базовым стилям («силовики», «игровики», «темповики»); есть борцы, выступающие в других стилях противоборства;
- наиболее выражено стиль противоборства проявляется в тех поединках, которые борец выиграл, то есть когда сумел навязать «свою борьбу».

Проанализировав специальную литературу и обобщив опыт ведущих специалистов (главные тренеры национальных сборных команд, заслуженные тренеры Украины, доктора наук и профессора, специализирующиеся в единоборствах (более 30 мнений), мы пришли к выводу, что и раньше были попытки более дифференцированного разделения борцов по характеру противоборства, но мнения авторов были противоречивы и не систематизированы. Требовалось как фактическое (на основе анализа поединков), так и логическое (на основе теории спорта) обоснование появления новых стилей противоборства. В связи с этим, нами предпринята попытка обосновать (опираясь на общую теорию подготовки спортсменов в олимпийском спорте [1]) порождения новых стилей противоборства как объективный процесс совершенствования борьбы в новых условиях.

Обобщая данные анализа соревновательной деятельности, специальной литературы и опыта специалистов в вольной борьбе, нами были сформулированы теоретические утверждения, которые положены в основу анкеты.

АНКЕТА

(выделение стилей противоборства борцов высшей квалификации)

Ф.И.О. _____

Тренерское и ученое звание _____

Стаж тренерской работы _____

Пояснительные замечания. В спортивной борьбе специалисты в основном выделяют три стиля противоборства: игровой, темповый и силовой. Эти стили особенно характерны для дзюдо, греко-римской и вольной борьбы. Иногда игровой стиль отождествляют с техническим, а силовой – со скоростно-силовым и пр. Исследователи связывают эту классификацию с глубокими наследственными психическими, физиологическими и соматическими задатками и способностями борцов.

Однако, как показывает анализ соревновательной деятельности, существует достаточно большое количество борцов высокого класса, которых невозможно отнести ни к одному из указанных стилей: характер их противоборства визуально нельзя связать ни с одним из них. Мы считаем, что это обусловлено таким взаимодействием их индивидуальных качеств (психических, физических и соматотипа), которое при данных требованиях соревновательной деятельности порождает качественно новые стили противоборства. Такие стили оказываются успешными в современной вольной борьбе для большой группы спортсменов, поэтому могут быть выделены как объективно обусловленные современной соревновательной деятельностью.

Обобщая данные, анализ соревновательной деятельности, специальной литературы и опыта специалистов в вольной борьбе, нами были сформулированы теоретические утверждения, которые положены в основу данной анкеты. Поясним эти утверждения.

Для достижения высокого международного результата борец должен обладать всеми необходимыми физическими и психологическими качествами на уровне выше некоторого «минимального». Достигнутые борцом результаты целесообразно распределить по уровням следующим образом: первый уровень – чемпионы и призеры чемпионатов мира и Игр Олимпиады; второй уровень – чемпионы и призеры чемпионатов Европы и Кубков мира; третий уровень – чемпионы и призеры чемпионатов и Кубков Украины. Спортсменам первого уровня результатов соответствует самый высокий «минимальный» уровень развития качеств, а спортсменам третьего уровня результатов – самый низкий уровень из рассматриваемых.

Если физические и психологические качества развиты выше «минимального» уровня, то профиль подготовленности может быть различным для достижения данного уровня результатов. При этом, однако, слабое развитие одних составляющих должно сбалансировано компенсироваться высоким уровнем развития других.

Ярко выраженное доминирование одного или нескольких физических качеств в сочетании с особенностями соматотипа и психики формируют или задают стиль противоборства. Так, высокий уровень развития максимальной и взрывной силы в сочетании с низким ростом, короткими конечностями и высокой психической устойчивостью обеспечивает в схватке полную реализацию стиля «силовик»; высокий уровень развития специальной выносливости и быстроты в сочетании с высоким ростом, длинными конечностями, напористостью и жестким характером обеспечивают реализацию стиля «темповик на дистанции»; высокий уровень развития координационных способностей и гибкости в сочетании, преимущественно, с высоким ростом и длинными конечностями, а также высокой динамичностью психики и жесткостью обеспечивают преимущества реализации стиля «игровик». Эти три стиля противоборства можно принять как базовые.

Так как у борцов высокого класса уровень развития всех физических и психических качеств выше заданного «минимального», то такой борец имеет навыки противоборства и в других стилях на уровне не ниже «минимального». Например, ярко выраженный «силовик» имеет также умения и навыки «темповика на дистанции» и «игровика» на уровне не ниже минимального. Чем ярче выражен один из указанных трех базовых стилей у спортсмена высокого класса, тем менее определенно проявляются другие два, и наоборот, чем менее выразителен доминирующий базовый стиль, тем в большей мере проявляется другой стиль.

На основании данных утверждений можно построить условную схему или модель распределения борцов высокого класса по стилям противоборства. Модель можно представить картинкой в виде треугольника, вершины которого условно определяют один из базовых стилей. Каждый спортсмен высокого класса может быть условно представлен точкой в плоскости данного треугольника. Так, «силовики» с ярко выраженным стилем противоборства попадают в маленький треугольник вблизи вершины «С». Причем, чем сильнее выражены характерные особенности стиля «силовик», тем ближе к вершине располагается его изображающая точка. Если у «силовика» качества «игровика» преобладают над качествами «темповика на дистанции», то его изображающая точка смещается ближе к стороне «С-И» треугольника. Приведенные рассуждения можно провести для сочетания и взаимосвязи других базовых стилей.

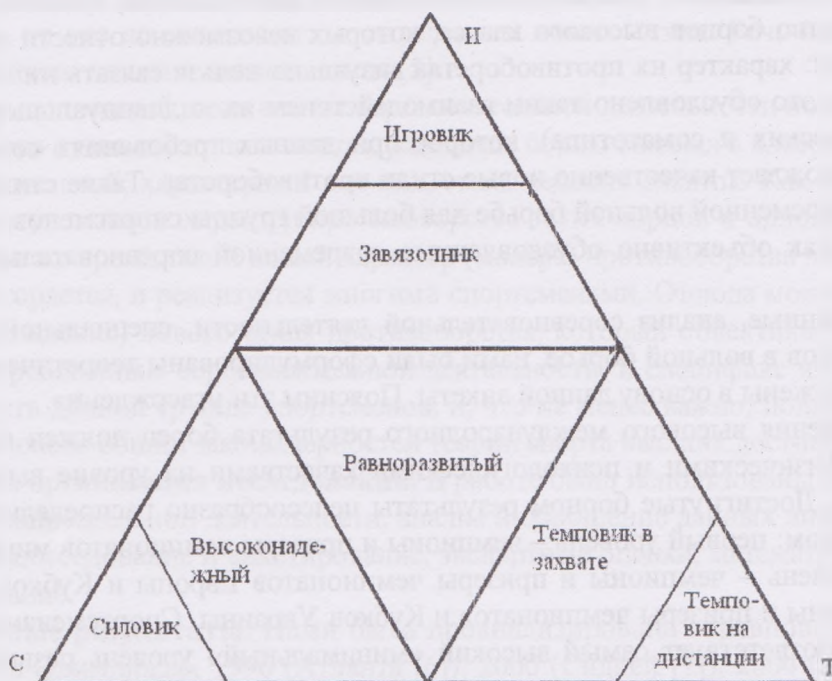


Рис. 1. Условная схема распределения борцов высокого класса по стилям противоборства

Вершины треугольника соответствуют идеализированным базовым стилям: С – «силовик», И – «игровик», Т – «темповик на дистанции»

Между треугольниками «силовик», «игровик» и «темповик на дистанции» отображены трапеции, в плоскости которых попадают спортсмены, имеющие следующие стили противоборства: «высоконадежный», «завязочник» и «темповик в захвате» соответственно. В данной модели эти три новых стиля возникают при снижении проявлений какого либо базового стиля и параллельном взаимосодействующем росте характеристик двух других базовых стилей.

Если проявления базовых стилей равновыражены, то порождается стиль «равноразвитый». Из представленной схемы распределения стилей понятно, что возможно такое сочетание качеств борца, когда он может владеть двумя стилями, тогда его изображающая точка в данной схеме лежит вблизи границы раздела стилей.

Ниже сформулированы утверждения анкеты. Нам интересно и важно знать Ваше мнение. Оцените, пожалуйста, приведенные утверждения (согласен, не согласен, не уверен) и подчеркните нужное.

Утверждение 1. Существует свой «минимальный» уровень развития физических и психологических качеств для каждого из выделенных уровней результатов.

Варианты ответа: 1) согласен; 2) не согласен; 3) не уверен.

Утверждение 2. У спортсменов одного уровня результатов соотношения составляющих физических и психологических качеств могут быть существенно разными, однако слабое развитие одних качеств должно сбалансировано компенсироваться высоким уровнем развития других.

Варианты ответа: 1) согласен; 2) не согласен; 3) не уверен.

Утверждение 3. Стиль противоборства обеспечивается взаимодействием определенных составляющих (компонентов) физических и психологических качеств, а также соматотипа.

Варианты ответа: 1) согласен; 2) не согласен; 3) не уверен.

Утверждение 4. Спортсмен высокого класса определенного уровня результатов имеет навыки противоборства в каждом из трех базовых стилей на уровне не ниже «минимального».

Варианты ответа: 1) согласен; 2) не согласен; 3) не уверен.

Утверждение 5. Чем значительнее выражен один из трех базовых стилей у спортсмена высокого класса, тем менее определенно проявляются другие два, и наоборот, чем менее выражен доминирующий базовый стиль, тем в большей мере проявляются другой стиль.

Варианты ответа: 1) согласен; 2) не согласен; 3) не уверен.

Утверждение 6. На основе данных литературы, опыта ведущих специалистов и утверждений №1 – №5, сформулированных выше, разработана модель (формирования и развития шести возможных стилей противоборства в вольной борьбе, отвечающих требованиям современной соревновательной деятельности) и распределения борцов по стилям противоборств.

Варианты ответа: 1) согласен с такой моделью; 2) не согласен с такой моделью; 3) не уверен, что модель адекватно отражает действительность.

Дата _____

Подпись _____

Затем, проведя анкетирование 16 заслуженных тренеров Украины, мы статистически обработали полученные результаты.

Согласованность (согласие) мнений специалистов, представленных в анкетах, оценивается с помощью индекса общего согласия. Индекс оценивается долей специалистов, высказавших данное мнение по исследуемому вопросу. В нашем случае каждый из 16-ти экспертов мог дать лишь один из трех ответов на каждый из шести вопросов анкеты. Таким образом, каждый эксперт имел 18 возможных вариантов для выражения своего мнения. Всего же возможно 288 (16×18) вариантов представления анкеты всеми 16-ю экспертами. Однако анкета предусматривает выбор лишь одного ответа (из трех возможных) на каждый из вопросов, поэтому 16-ю экспертами может быть дано лишь 96 вариантов анкет. Обработка анкет показала, что мнение «согласен» выражено в 92-х случаях; «не согласен» - в 2-х; «не уверен» – в 2-х. Поэтому индекс общего согласия составил $92/96 = 0,96$ (96 %). Совпадений мнений «не согласен» по каким-либо вопросам анкеты не оказалось. Ошибка оценки согласованности мнений экспертов составила 5%.

Вывод. На основе анализа соревновательной деятельности, специальной литературы и мнений ведущих специалистов обоснованы и сформулированы теоретические утверждения и разработана модель выделения стилей противоборства в современной вольной борьбе. Разработана анкета и проведено анкетирование 16 заслуженных тренеров Украины, подтверждающее адекватность модели выделения стилей.

Перспективы развития работы. Далее будут определены особенности физической и психологической подготовленности, которые обеспечивают основные характеристики эффективности ведения схватки для каждого из стилей противоборства; на этой основе будут разработаны модели, система индивидуализации подготовки борцов, включая программы и организационное обеспечение их реализации.

Список литературы

1. Платонов В. Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Общая теория и ее практические приложения. – К. : Олимпийская литература, 2004. – 808 с.
2. Новиков А. А. Основы спортивного мастерства. – М. : ВНИИФК, 2003. – 208 с.
3. Пилюян Р. А. Индивидуализация подготовки спортсменов в видах единоборств : автореферат дис. ... д-ра. пед. наук : 13.00.04 / Пилюян Р. А., ГЦОЛИФК. – М., 1985. – 50 с.
4. Олзоев К. С. Показатели стиля спортивной деятельности борца / Олзоев К. С., Гесе-ев В. А. // Спортивная борьба. – М. : Физкультура и спорт, 1983. – С. 59 - 60.
5. Арзютов Г. Н. Особенности формирования индивидуального стиля деятельности в вольных единоборствах // Физическое воспитание студентов творческих специальностей. : сб. науч. труд. / под ред. Ермакова С. С. – Х. : ХХПИ, 1999. – № 11. – С. 56.
6. Латинцев С. В. Аналіз тактико-технічних дій борців вільного стилю на Іграх XXVI Олімпіади в Атланті // Теорія і методика фізичного виховання і спорту. – 2000. – № 2/3. – С. 34-35.

7. Латишев С. В. Порівняльний аналіз змагальної діяльності борців вольного стилю в Іграх Олімпіад в Афінах, Сідней та Атланті / Латишев С. В., Латишев Н. В. // Молода спортивна наука України. : зб. наук. пр. галузі фіз. культури і спорту. – Л., 2007. – 332с.

8. Латышев Н. В. Анализ соревновательной деятельности финалистов игр XXIX Олимпиады в Пекине по вольной борьбе / Латышев Н. В., Латышев С. В., Гаврилин В. А. // Теорія і методика фізичного виховання. – 2008 – №1. С. 627.

9. Латышев С. В. Система индивидуальных особенностей борца как основа собственного стиля противоборства // Теорія і практика фізичного виховання. – 2010. – №1. – С. 263 - 271.

10. Латышев С. В. Стиль противоборства как результат реализации индивидуальных возможностей // Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія № 15, Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт) : зб. наукових праць. – К. 2010. – Вип. 6. – С. 365.

ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ СТИЛЕЙ ПРОТИВОБОРСТВА В ВОЛЬНОЙ БОРЬБЕ

С. В. Латышев

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского

Аннотация. На основе анализа соревновательной деятельности, специальной литературы и опыта ведущих специалистов обоснованы и сформулированы теоретические утверждения и разработана модель выделения стилей противоборства в современной вольной борьбе. Адекватность модели выделения стилей подтверждена методом экспертных оценок.

Ключевые слова: вольная борьба, соревновательная деятельность, индивидуализация, стиль, модель.

SUBSTANTINATION OF COMBAT STYLES FORMATION IN FREESTYLE WRESTLING

S. V. Latyshev

Donetsk National University Economy and Trade name after Mihailo Tuhun-Baranovsky

Annotation. On the basis of competition's activity analysis, special literature and leading specialists' experience theoretical assumptions are formulated and the combat distinguishing model of styles within modern free style wrestling is developed. The adequateness of the style distinguishing model is confirmed by the method of experts' assessment.

Key words: free style wrestling, competitive activity, individualization, style, model.