

УДК 796.011.3-053.67

ЗНАНИЯ, УСТАНОВКИ И ПОВЕДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В ОТНОШЕНИИ ДОПИНГА

Дмитрий БОНДАРЕВ

Севастопольский национальный технический университет

ЗНАННЯ, СТАВЛЕННЯ ТА ПОВЕДІНКА ОСОБИСТОСТІ СТОСОВНО ДОПІНГУ. Дмитро БОНДАРЕВ. *Севастопольський національний технічний університет.*

Анотація. У статті досліджено ставлення та поведінка особистості стосовно допінгу, а також знання про допінг серед студентів. Визначено головні соціально-психологічні детермінанти допінгової поведінки, а також шляхи подальших антидопінгових дій в Україні.

Ключові слова: студенти, допінг, ставлення, знання, поведінка.

Постановка проблемы. Допинг как потенциальная угроза современному олимпийскому движению был признан лишь в середине прошлого века. Документально это было закреплено в 70-х годах принятием списка запрещенных препаратов. Однако в настоящее время использование эргогенных средств, в том числе и запрещенных, шагнуло далеко за пределы профессионального спорта. Применение допинга в любительском спорте и в рекреационных целях может существенно подрывать значение рациональной двигательной активности в продвижении здорового стиля жизни.

Исследователи единодушны в том, что допинг нежелателен в спорте. Однако их оценки отличаются. Одна часть считает, что допинг – это серьезная проблема, с которой необходимо бороться, а другая – рассматривает допинг как нежелательное, но неизбежное явление в спорте [2, 10].

Построение эффективной антидопинговой политики нуждается в лучшем осознании поведенческих факторов, влияющих на решение спортсменов в отношении использования запрещенных препаратов. Таким образом, изучение социальных аспектов допингового поведения среди молодежи является актуальной научной задачей.

Анализ последних исследований и публикаций. В исследованиях, посвященных распространенности допинга показано, что допингом могут злоупотреблять от 3 до 5% подростков. Так, например, в исследовании, проведенном во Франции, с 2926 молодыми атлетами в возрасте от 13 до 20 лет показано, что, по крайней мере, один раз в жизни запрещенные препараты использовали от 2,4% до 4% подростков в зависимости от вида субстанции [9]. Анализ степени злоупотребления фармакологическими субстанциями в Великобритании показал, что анаболические стероиды занимают третье место в списке наиболее употребляемых медикаментозных средств с нетерапевтической целью после марихуаны и амфетаминов [5].

Доказано, что допинг в большей степени распространен среди мужчин и среди лиц, участвующих в соревнованиях [7]. Кроме этого, показано, что среди старших спортсменов применение допинга распространено шире, чем среди младших спортсменов. Также распространенность допинга увеличивается с повышением уровня спортивных результатов [4, 11, 12].

В исследовании, в котором изучались мотивы применения допинга среди итальянских студентов [3], 5,6% студентов заявили, что употребляли допинг для увеличения мышечной массы и улучшения спортивных результатов. Подчеркивается, что в видах спорта, где требуется большая силовая подготовка — бодибилдинг, футбол, борьба и легкая атлетика — распространенность допинговых средств выше. Норвежские исследователи [13] отмечают, что 27,9% респондентов знакомы, по меньшей мере, с одним человеком, употребляющим допинг.

Антидопинговые мероприятия, проводимые в Украине, основываются скорее на стратегии «обнаружения и наказания», нежели на превентивных мерах. Исследования в области допинга весьма фрагментарны с точки зрения системного подхода и, как правило, фокусируются на медицинских подходах к решению рассматриваемой проблемы [15].

В настоящее время неясен глубинный психологический механизм обращения к допин

гу. Современная антидопинговая компания в Украине часто проигрывает, когда обращается к сложному взаимодействию между индивидом и психологической, социальной и экономико-правовой средами. Вместе с тем в допинговом поведении многое определяется установками [1, 2, 13]. Поэтому анализ установок и поведенческих намерений в отношении использования допинга имеет решающее значение для выработки антидопинговых стратегий. Понимание основ принятия решений индивида и его склонности к допинговому поведению может радикально изменить направление антидопинговых усилий.

Методологической основой нашего исследования послужила модель запланированного поведения Айсека Эйзена (*Icek Aizen, 2005*) [1].

Цель данной работы — обосновать социально-психологические детерминанты допингового поведения, а также оценить установки по отношению к допингу у студентов физкультурных вузов и у студентов не физкультурных вузов.

Организация исследования. Общая выборка составила 844 студента (321 студент физкультурных вузов и 523 студента нефизкультурных специальностей).

На первом этапе студенты заполняли самоотчетные опросники – «Знания о допинге» и «Установка по отношению к допингу и поведение», сконструированные и протестированные в пилотном исследовании. Выборка квотная. Параметры квот: спортивная специализация, уровень спортивной квалификации, пол.

На втором этапе были конкретизированы вопросы анкеты и исследование выполнялось в двух фокус группах. В состав каждой фокус группы вошли 15 спортсменов, среди которых были КМС и мастера спорта разных спортивных специализаций.

Исследование было одобрено комитетом по этике WADA и выполнено при поддержке WADA. Все участники были информированы о целях и задачах исследования. Участие в исследовании было добровольным и анонимным. Каждый участник имел право отказаться от участия на любом этапе исследования.

Результаты исследования.

На рисунке 1 показано распределение ответов для вопроса о нормальности допинга в спорте.

Несколько иначе выглядят ответы на этот же вопрос студентов нефизкультурных вузов. Здесь допинг отрицает 65%, в то время как одна треть из опрошенных (28%) допускает его применение в исключительных случаях. За легализацию допинга выступает 4% опрошенных.

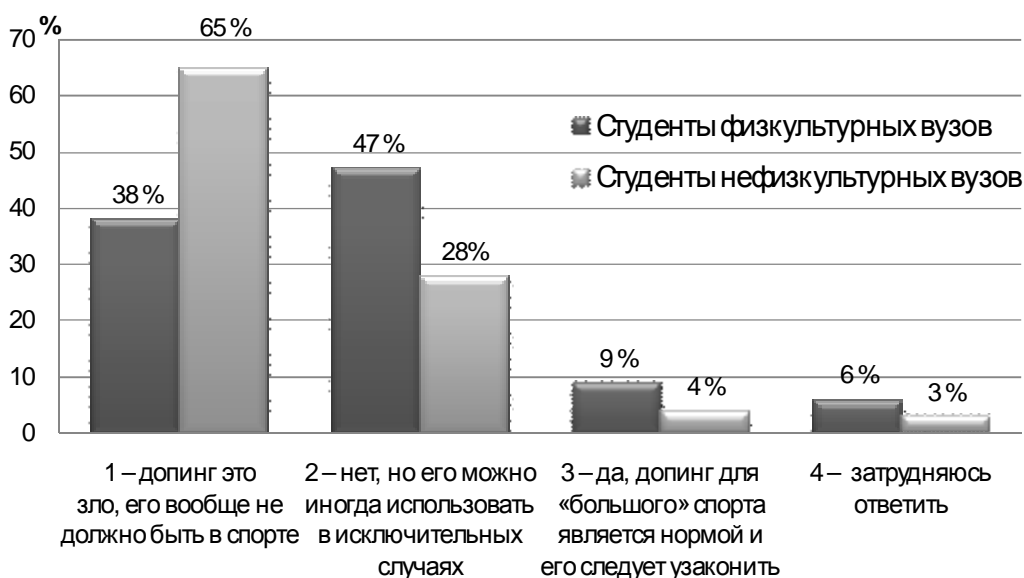


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: **считаете ли вы допинг нормой для современного спорта?**

38% студентов университета физической культуры отрицают допинг как необходимую

составляющую спорта. Однако большая доля – 47 % тех, кто не считает допинг нормой, допускает его применение. Почти каждый десятый (9%) респондент заявил, что допинг является нормой в спорте и его следует узаконить.

Таким образом, среди студентов, обучающихся спортивным дисциплинам, мнение о нормальности допинга преобладает.

Несколько иначе иллюстрируют этот тезис данные фокус-групп (ФГ).

Здесь многие представители уверены, что в употреблении допинга виновны в основном тренеры, врачи и высокая конкуренция, в том числе, внутрикомандная. Большинство участников исследования склонны обвинять спортсменов, а также их тренеров и врачей потому, что они не сумели вовремя вывести допинг из организма, не скрыли следы применения запрещенных препаратов, либо просто вынудили спортсмена на подобный шаг.

Также среди спортсменов больше тех, кто допускает применение допинга в определенных случаях. Неизбежность допинга в большом спорте – это, одно из базовых и распространенных представлений о нем. Эффект допинга в процессе тренировок и соревнований участники ФГ чаще всего видят в его позитивном воздействии на процесс восстановления в ходе изнурительных тренировок.

Для оценки поведенческих намерений респондентам предлагалось дать свою оценку утверждению «Я собираюсь использовать запрещенные препараты для улучшения результатов в будущем» (рис. 2).

Большинство респондентов отвергают применение запрещенных препаратов в будущем для повышения работоспособности – 67% среди студентов спортсменов и 80% среди студентов любителей в спорте. Вместе с тем категории «вполне согласен» и «согласен» охватывают около 10% студентов-спортсменов и 8% студентов, которые занимаются спортом в любительских целях. Эта группа студентов является потенциальной группой риска, которая склонна применять допинг в своей спортивной практике (рис. 2).



Рис.2 Распределение оценок для утверждения «Я собираюсь использовать запрещенные препараты для улучшения результатов в будущем»

Абсолютное большинство респондентов в фокус-группах имеет представление об опасности, которую несет использование допинга. Тем не менее, значительное количество участников считают, что он *не приносит вреда здоровью, если его правильно применять!* Здесь результаты массового опроса и данные фокус-групп показали наибольшие расхождения.

Полученные данные свидетельствуют о том, что применение допинга не противоречит моральным установкам значительного количества молодых спортсменов, и это во многом определяет его использование.

Для оценки субъективных норм использовались два вопроса, позволяющих оценить описательные (*Descriptive Norms*) и предписанные (*Injunctive Norms*) нормы (рис.3 и рис.4).

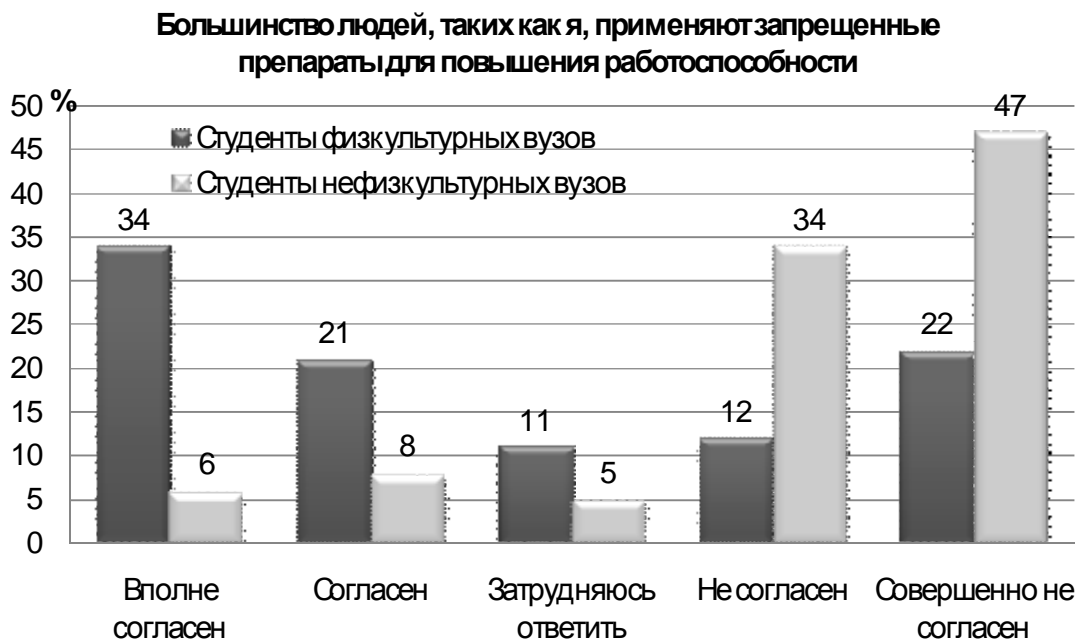


Рис.3. Оценка описательных субъективных норм в отношении допингового поведения

Если рассматривать описательную норму в отношении допингового поведения, то можно отметить, что 55% студентов-спортсменов считают, что их коллеги используют допинг для повышения работоспособности. В то время как спортсменов-любителей согласившихся с этим было 14%.

Предписанная норма дает нам мощные средства социального воздействия на спортсмена. Студенты, считающие, что авторитетные для них люди применяют запрещенные препараты либо одобряют их поведение, будут более склонны к допинговому поведению. По их мнению использование допинга – это нормально.

Среди студентов-спортсменов, относящихся к группам категории «вполне согласен» и «согласен», 28% считают, что их одобряют, если они будут принимать допинг. В то же время студентов нефизкультурных вузов, согласных с этим утверждением, значительно меньше – 6% (рис. 4).

Здесь можно наблюдать так называемый эффект ложного консенсуса (*false consensus effect*), переоценка или недооценка количества людей, которые мыслят и поступают так же, как и мы [14].

Переоценка количества людей совершающих такое же поведение говорит о том, что человек, который переоценивает, скорее всего, будет вести себя точно также. Мы находим поддержку своим взглядам, переоценивая степень согласия с нами других людей [8, 14].

Например, на вопрос о том, известны ли респондентам факты употребления запрещенных препаратов их коллегами, более 40% ответили, что знают об отдельных случаях и 20% заявили, что данное явление очень распространено.

Представители силовых и циклических видов спорта заявили о большом распространении допинга, подтвердив тем самым данные других исследователей.

При проверке знаний студентов о допинге было выявлено, что только в одном вопросе – вопрос об осведомленности о списке запрещенных препаратов – уровень положительных ответов был больше 50 % для студентов физкультурных вузов и почти каждый третий из студентов нефизкультурных вузов знает, что существует такой список.



Рис.4. Оценка предписанных субъективных норм в отношении допингового поведения

Помимо общей оценки знаний респондентам предлагалась назвать негативные эффекты применения стероидов. Если респондент называл 3 и более эффекта, то такой ответ считался удовлетворительным. Количество удовлетворительных ответов было 15% в двух группах студентов с небольшим преимуществом студентов спортивных специальностей (13% против 8%).

Наиболее часто упоминавшиеся негативные эффекты были импотенция, гипертония, влияние на репродуктивную функцию. Интересно отметить, что одним из основных факторов, который пропагандируется в качестве сдерживающего от злоупотреблений допингом – его негативное влияние на здоровье. Знания студентов о негативном влиянии недостаточны.

Большинство студентов получают информацию о допинге от своих друзей. Эта категория включает 36% студентов физкультурных и 38% студентов не физкультурных вузов. Тренер также является важным источником информации о допинге. Это подтверждается тем, что среди студентов физкультурных вузов категория «тренер» находится на второй позиции (23%), а среди студентов не физкультурных вузов на третьей позиции (24%). Кроме получения информации от своих товарищей, студенты не физкультурных вузов для этой цели используют интернет. Одна треть студентов нефизкультурных вузов поместила категорию «интернет» на третью позицию. В то же время только 11% студентов физкультурных специальностей отметила категорию «интернет» как главный источник информации.

В целом, можно отметить недостаточные знания студентов о негативном воздействии допинга, последствий его злоупотребления, а также использование недостоверных источников информации.

Вывод. Подводя итог можно отметить следующие проблемы, с которыми столкнется антидопинговая стратегия в Украине:

- *высокий* уровень моральной легитимности допинга в среде спортсменов;
- *уверенность* в безвредности, при условии «грамотного» применения допинга;
- *недостаточная* осведомленность о негативном воздействии;
- *использование* недостоверных источников информации о допинге;
- *распространенность* допинга среди людей, занимающихся рекреационной двигательной активностью;
- *отсутствие* целенаправленной антидопинговой программы и альтернатив допингу.

Перспективы дальнейших исследований. Данная работа является шагом в понимании скрытых движущих сил допингового поведения. Она позволяет определить те перемен-

ные, которые влияют на принятие решений в допинговом поведении. На практическом уровне это позволяет разработать антидопинговую стратегию, охватывающую не только убеждения и установки спортсменов, но и других целевых групп, которые так же вовлечены в допинговую практику.

Список литературы

1. *Ajzen I.* The influence of attitude on behaviour / Ajzen I. ; eds. D. Albarracin, B. T. Johnson, M. P. Zanna, The handbook of attitude. – Mahwah : Erlbaum, 2005. – P. 173 – 221
2. *Petróczi A.* Attitudes and doping: a structural equation analysis of the relationship between athletes' attitudes, sport orientation and doping behaviour [Электронный ресурс] . / Petróczi Andrea // Substance Abuse Treatment, Prevention, and Policy. – 2007. – Vol. 2 (34). – Режим доступа: <http://www.substanceabusepolicy.com/content/2/1/34>
3. *Bassoli L.* Survey of physical activity and doping in a sample of 6,915 students aged 14-18 years / Bassoli L., Boncinelli S, Brizzi L // Minerva Pediatr. – 2004. – Vol. 56(3).– P. 317 – 326.
4. *Bryan E.* Denham Determinants of Anabolic-Androgenic Steroid Risk Perceptions in Youth Populations: A Multivariate Analysis / Bryan E. Denham // Journal of Health and Social Behavior. – 2009. Vol 50 – P. 277 – 292
5. *Dawson R. T.* Drug in Sport – the role of the physician / Dawson R. T. // Journal of Endocrinology. – 2001. – Vol. 170(1).– P. 55 – 61
6. International Literature Review: Attitudes, Behaviors, Knowledge and Education – Drugs in Sport: Past, Present and Future / Backhouse S, McKenna J., Robinson S., Atkin A. // WADA International Review of Literature. / 2007. – P. 199.
7. "But others do it!": Do misperception of schoolmate alcohol and marijuana use predict subsequent drug use among young adolescents / Juvonen J, Martino S. C, Ellickson P. L, Longshore D. // J Appl Soc Psychol. – 2007. Vol.37.– P. 740–758.
8. *Lai M. K.* Perceived peer smoking prevalence and its association with smoking behaviours and intentions in Hong Kong Chinese adolescents / Lai M. K., Ho SY, Lam T. H. // Addiction. – 2007. – Vol. 99. – P. 1195–1205.
9. *Laure P.* Doping prevalence among preadolescents athletes: a 4-year follow-up / Laure P., Binsinger C. // Br J Sports Med. – 2007.
10. *McCabe S. E.* Misperceptions of non-medical prescription drug use: a web-survey of college students / McCabe S. E. // Addict Behav. – 2008. – Vol. 33. – P. 713–724.
11. *Papadopoulos F.* "Sports Injuries"European Union Group: Doping use among tertiary education students in six developed countries / Papadopoulos F, Skalkidis I. , Parkkari J. , Petridou E. // Europ J Epidemiol. – 2006. – Vol. 21. — P. 307-313.
12. *Petroczi A.* Psychological drivers in doping: the lifecycle model of performance enhancement / Petroczi A., Aidman E. V. // Subst Abuse Treat Prev Policy. – 2008 – Vol. 3 (7)..
13. *Stale Pallesen.* Anabolic Steroid Use in High School Students / Stale Pallesen, Ola Josen dal, Bjørn-Helge Johnsen // Substance Use & Misuse. – 2006. – Vol. 41. – Iss. 13,– P. 1705 – 1717.
14. *Suls J.* False consensus and false uniqueness in estimating the prevalence of health-protective behaviours / Sulis J, Wan C. K. , Sanders G. S. // J Appl Soc Psychol. – 1988. – Vol.18. – P. 66–79.
15. *Залесский В. Н.* Побочные эффекты действия анаболических андрогенных стероидов у спортсменов / В. Н. Залесский, О. Б. Дынник // Спортивна медицина. – 2007. – № 1.– С. 77-83

ЗНАНИЯ, УСТАНОВКИ И ПОВЕДЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ДОПИНГА**Дмитрий БОНДАРЕВ***Севастопольский национальный технический университет*

Аннотация. В статье исследованы установки и поведение по отношению к допингу, а также знания о допинге среди студентов физкультурных вузов и студентов не физкультурных специальностей. Определены основные социально-психологические детерминанты допингового поведения.

Ключевые слова: студенты, допинг, установка, знание, поведение.

KNOWLEDGE, ATTITUDE AND BEHAVIOUR IN DOPING**Dmytro BONDAREV***Sevastopol National Technical University*

Annotation. In the article the attitudes towards doping and knowledge about doping problems among Sport and Physical Education Sciences Students and Polytechnic Sciences students are investigated. Main socio-psychological determinants of doping behavior has been established.

Key words: students, doping, attitude, knowledge, behaviour.