

4511.47

М 748

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
им. П. Ф. ЛЕСГАФТА

На правах рукописи

Библиотека
М
Н. М. МОИСЕЕВ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И СИСТЕМА ПРОВЕРКИ
УСПЕВАЕМОСТИ КАК ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА
НА УРОКАХ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ
В IV—VIII КЛАССАХ

(13.734 — Теория и методика физического воспитания
и спортивной тренировки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Ленинград
1971

АКАДЕМИЯ НАУК
ГДОНФК

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА
КАФЕДРЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ИМ. П. Ф. ЛЕСГАФТА

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории физической культуры (зав. кафедрой — кандидат педагогических наук, доцент В. М. Выдрин) Государственного ордена Ленина и ордена Красного Знамени института физической культуры им. П. Ф. Лесгафта (ректор — профессор Д. П. Ионов).

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, доцент Н. Х. Грантынь.

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, и. о. профессора В. В. Белорусова, кандидат педагогических наук, доцент Н. Г. Кольцова.

Дополнительный отзыв дает Научно-исследовательский Институт физиологии детей и подростков АПН СССР.

Автореферат разослан « 4 » *окт. 85 г.* 1971 г.

Защита диссертации состоится « 11 » *ноября* 1971 г. в « 15 » час. на заседании Ученого Совета ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта (ул. Декабристов, 35, учебный корпус, ауд. 419, 4-й этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета
доцент Г. И. Черняев.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов, двух приложений и списка литературы. Общий объем работы 200 страниц. В диссертации имеется 18 таблиц и 5 рисунков. Список литературы включает 221 работу на русском и 67 на иностранных языках.

В материалах XXIV съезда КПСС подчеркивается, что одной из основных задач школы является совершенствование учебно-воспитательной работы на подлинно научной основе. Одним из основных средств повышения эффективности физического воспитания учащихся является совершенствование управления учебным процессом на уроках физического воспитания.

Управление учебным процессом требует непрерывного поступления информации о его ходе от ученика к учителю и от учителя к ученику (Л. Н. Ланда, 1962). Получение и передача информации — важнейшая функция проверки успеваемости. Оценка при этом выступает в роли сигнала, несущего информацию.

В общепедагогическом аспекте в решении проблемы проверки успеваемости школьников советская наука сделала значительные успехи. Научными исследованиями установлено, что проверка и оценивание являются одним из стимулов и обязательным условием воспитания привычки к регулярному и систематическому учебному труду, к самоконтролю (Б. Г. Ананьев, 1935; А. Н. Леонтьев, 1947; А. Ц. Пуши, 1959; Б. П. Есипов, 1962 и др.). В конце пятидесятых — начале шестидесятых годов вышли в свет теоретические работы по проблеме текущей проверки знаний школьников (М. А. Данилов, 1955; И. Е. Перовский, 1958, 1960; П. В. Глухов, 1962). В последние годы был защищен ряд диссертаций на эту тему (И. Е. Перовский, 1960; П. Я. Кээс, 1967; М. Г. Сагдетдинова, 1967; Н. А. Галин, 1968; У. Е. Аунг, 1969). Однако во всех отмеченных работах внимание исследователей было уделено проверке и оцениванию знаний. Вопросы проверки двигательных умений и навыков авторы не затрагивали.

Анализ программ (1932—1967 гг.) и методических пособий по физическому воспитанию (С. А. Бортфельд, 1937; А. Н. Шифрин и Л. М. Мирский, 1947; В. Г. Яковлев и П. Г. Богданов, 1948; М. А. Черевков, 1950, 1955, 1957, 1963; Н. А. Лупандина и В. Г. Якубовская, 1955; Б. И. Родигин, 1959; В. А. Бондаренко и др., 1961; З. И. Кузнецова и др., 1961, 1963, 1964), а также других работ (Н. А. Лупандина, 1938; Н. Д. Куприянов, 1956, 1958; М. Е. Бурцева, 1958; Ю. Р. Котюк, 1962; З. И. Кузнецова, 1964) показал значительное расхождение во взглядах авторов по важнейшим вопросам проверки и оценивания результатов учебного труда школьников на уроках физического воспитания. Вместе с тем, программные установки и методические рекомендации почти не подвергались специальной теоретической разработке и экспериментальной проверке. Исключение составляет диссертационная работа Ю. Т. Ревякина (1969) об эффективности одного из приемов взаимоконтроля школьников на уроке с использованием специальных учетных карточек.

В процессе изучения литературы было выявлено много ценных практических рекомендаций по методике проверки и оценивания, по разработанной целостной теории ни по одной части сложной проблемы проверки успеваемости школьников на уроках физического воспитания обнаружить не удалось. Нет определенности в трактовке того что же входит в понятие «успеваемость школьника по физической культуре». Особенно слабо освещен вопрос взаимосвязи количественных и качественных показателей при проверке и оценке выполнения учеником двигательных действий. Нет достаточно четкой классификации возможных ошибок. Система текущей проверки не разработана. Наконец, нет ясности в важнейшем вопросе о функциях проверки успеваемости в процессе обучения двигательным действиям и о взаимоотношении этих специфических функций с целью и задачами физического воспитания детей школьного возраста. Установленные и раскрытые педагогикой и психологией основные закономерности и принципы проверки и оценивания в указанных работах, как правило, полностью не отражены.

Внимание ученых зарубежных стран было сосредоточено на критериях оценки физического состояния детей школьного возраста и возможности использования этих критериев для итогового оценивания успеваемости учащихся. Вопросы текущей проверки успеваемости, судя по доступным нам источ-

никам, не исследовались (J. Letessier, 1957; E. C. Devis and E. L. Wallis, 1961; R. Trzesniowski, 1961, 1963; R. Stemmler, 1961, 1963; M. Scholich, 1965; L. Birgfeller und M. Pannert, 1968; W. Czarnocka-Karpinska, 1968; F. Pávek, 1968 и др.).

На нерешенность вопросов проверки и оценивания успеваемости школьников в теории и практике физического воспитания указывали как отечественные (В. В. Белинович, 1958; З. И. Кузнецова, 1964; Л. П. Матвеев, 1966), так и зарубежные (M. R. Broer, 1959; A. Gutowski, 1968; Z. Jaworski, 1968; S. Woloszyn, 1968, и др.) ученые.

Наблюдения в школах позволили установить, что вопросы проверки и оценивания решаются на практике без учета конкретных задач физического воспитания.

В диссертации выдвигаются следующие положения. Во-первых, критерии оценки результатов учебного труда школьника должны полностью отвечать цели и задачам обучения и воспитания. Во-вторых, содержание и методика проверки и оценивания должны быть согласованы со специфическими закономерностями процесса обучения двигательному действию и общей теории управления. Исходным при решении проблемы явилось современное требование — обеспечить возможно более широкую общую физическую подготовленность учащихся восьмилетней школы ко всякой общественно полезной деятельности с учетом их возрастных особенностей.

ЗАДАЧИ, МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В диссертации были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать традиционные, характерные для современной практики школ критерии оценки, а также систему и методику проверки успеваемости на уроках физического воспитания.

2. Уточнить содержание понятия «успеваемость школьника по физическому воспитанию».

3. Раскрыть содержание и взаимосвязь качественных и количественных показателей, определяющих объективную оценку результатов учебного труда школьников.

4. Раскрыть особенности системы и определить содержание каждого звена текущей проверки успеваемости школьников.

5. Разработать некоторые вопросы методики текущей проверки и оценивания.

Методами решения поставленных задач послужили:

Теоретический анализ и обобщение литературных данных и официальных материалов.

Педагогические наблюдения уроков физического воспитания с последующим их анализом и обсуждением с учителем. При этом выяснялись не только недостатки и причины их возникновения, но и положительные моменты, которые учитывались впоследствии автором в собственных исследованиях. С 1959 по 1962 год было просмотрено свыше 300 уроков более чем у 100 учителей. С 1963 по 1970 год — свыше 150 уроков студентов-практикантов и учителей в 17 школах Ленинграда. С 1963 по 1970 год наблюдения проводились в школах, отнесенных по состоянию физического воспитания к числу лучших. В пятнадцати из этих школ наблюдались уроки, в которых полностью или частично использовались методические рекомендации автора.

Беседы (индивидуальные и групповые) во время посещения школ и во время проведения в течение восьми лет занятий на курсах ЛПИУУ с учителями и руководителями школ г. Ленинграда; беседы с учителями, руководителями физического воспитания детей в республике и в стране, научными работниками во время поездок на различные совещания Центральной школьной комиссии и выступлений на конференциях в городах Москве, Ленинграде, Таллине, Петрозаводске, Уфе и Вологде; наконец, беседы со студентами ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта, применявшими в течение последних лет соответствующие материалы в условиях педагогической практики в школе.

Анализ отчетов, справок и актов проверки школ (схема обследования была составлена автором) работниками отделов народного образования с 1959 по 1964 год. Рассмотрено более 60 документов, охватывающих 10 крупнейших районов города Ленинграда.

Естественный педагогический эксперимент. Опорной базой для эксперимента были избраны 185 школа Дзержинского района и 241 школа Октябрьского района г. Ленинграда. Материалы пятилетнего опыта работы в 1—10 классах 185 школы (с 1957 года по 1962 год) были обобщены, а затем подвергнуты повторной опытной проверке в 241 школе (с 1962 г. по 1964 г.). Для этого были взяты 4 и 5 классы. Выбор 241 школы был определен сходными условиями учебной работы (зал 60 кв. м, необорудованная площадка у школы, минимум спортивного инвентаря). Ограниченная мате-

риальная база стимулировала поиск, нахождение и проверку более эффективных решений, приемлемых для обычных школ.

Своеобразие исследуемой проблемы требовало проверки разрабатываемых материалов в относительно постоянных условиях работы с одним и тем же составом учащихся на протяжении ряда лет. Работа проводилась в 12 классах, в которых училось 438 учащихся. За время исследования проведено более 1200 уроков, из них 480 — экспериментальных. Преподавание как в опытных, так и в контрольных классах осуществлялось автором исследования. Какого-либо отбора учащихся не проводилось.

Для оценки возможностей, объективного сравнения предполагаемых изменений в ходе повторного эксперимента, была осуществлена проверка статистической однородности контрольных и экспериментальных классов по показателям физической подготовленности и физического развития школьников. О физической подготовленности учащихся судили по общепринятым в практике советского физического воспитания испытаниям: бег 60 и 300 м, прыжки в длину и высоту с разбега, метание теннисного мяча. С целью контроля за состоянием физического развития школьников проводились по унифицированной методике антропометрические измерения по показателям: длина тела, вес тела, обхват груди при вдохе и выдохе, динамометрия сильнейшей руки.

По показателям физической подготовленности как мальчики, так и девочки экспериментальных и контрольных классов обнаружили почти полную однородность ($p=0,05$). Отличия наблюдались только в одном контрольном классе по двум видам показателей. Анализ показателей физического развития школьников в сравниваемых классах свидетельствовал о весьма высокой степени их однородности. Выявленные в процессе статистического анализа показателей некоторые особенности классов были учтены при организации опытов и при оценке результатов применения исследуемой методики.

Все экспериментальные и контрольные уроки физического воспитания и учебные состязания во внеурочное время проводились автором по специально разработанным планам. В этих планах были едиными для всех классов учебные задачи, учебный материал, дозировка, методы и методические приемы, а также организация учебно-воспитательного процесса. Отличались только методика проверки и оценивания, а также критерии оценки, на которые ориентировались

школьники. И в тех, и других классах уроки проводились по расписанию, два раза в неделю в одних и тех же условиях. В процессе исследований проводилось некоторое уравнивание условий, но так, чтобы это уравнивание не противоречило природе обучения в обычной школе. В отдельных опытах был применен один из способов перекрестного эксперимента, во время которого опыт переносится из одного класса в другой по схеме Л. В. Занкова (1962).

Количественные достижения определялись на основе требований и контрольных упражнений школьной программы по общепринятым правилам. Это сделано с целью возможного сравнения показателей экспериментальной работы с требованиями учебных программ и данными других исследователей.

Одновременно с определением количественных показателей оценивалась и техника выполнения упражнений. Оценка выводилась на основе единых государственных норм оценочных баллов с учетом конкретных требований к качеству выполнения основных упражнений программы для соответствующего класса, которые были изложены в официальном методическом письме для учителей физического воспитания РСФСР (1961).

Математическая обработка материала проведена по методике, изложенной в книге Б. Л. ван дер Вердена «Математическая статистика» (1960).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

ВЗАИМОСВЯЗЬ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНИВАНИИ УСПЕВАЕМОСТИ

На основании теоретического исследования уточнено понятие успеваемость школьника по физическому воспитанию. В качестве исходной была взята концепция, принятая в общей педагогике, по которой успеваемость связывают с результатом учебного труда школьника на классно-урочных занятиях. Необходимость такого же подхода к этому понятию в физическом воспитании диктуется тем, что физическое воспитание как учебный предмет должно подчиняться общим для всех общеобразовательных предметов дидактическим положениям.

Предметом проверки и оценивания успеваемости школьника по физическому воспитанию являются знания, умения

и навыки школьника, получаемые на классно-урочных занятиях. Они должны рассматриваться со стороны их содержания, формы и объема. Как известно, содержание физических упражнений раскрывается в их влиянии на физическое и духовное развитие занимающихся, в частности — в их влиянии на развитие двигательных качеств человека (К. Х. Грантынь, 1961, Л. П. Матвеев, 1964).

В диссертации показано, что абсолютные показатели физического развития и физической подготовленности не могут рассматриваться как показатели успеваемости школьника по учебному предмету.

Из наблюдений выясняется, что величины роста и веса, а также их соотношение у школьников одного и того же возраста и класса чрезвычайно многообразны. К тому же в IV—VIII классах нередко учатся представители 2—4 возрастов. На то, что многие школьники отличаются по физическому развитию от среднего для своего возраста уровня указывают специалисты зарубежных стран (R. Tresniowski, 1963; M. Scholich, 1965; Z. Drozdowski, 1968; Z. Jaworski, 1968).

Известно, что физическое развитие — это процесс обусловленный биологическими и социальными факторами, среди которых можно выделить наследственность, здоровье, питание, условия учебы и быта, физическое воспитание в семье и в школе (А. Д. Новиков, 1959; А. В. Коробков, 1962). Таким образом, оценка физического развития школьника является оценкой результата воздействия всего комплекса названных выше и других факторов, среди которых учебная деятельность школьника на уроках физического воспитания занимает существенное, но не единственное место.

Исследованиями доказано наличие прямой зависимости результатов физической подготовленности школьников одного и того же календарного возраста от типа телосложения и степени «физиологической зрелости» ученика (Л. В. Геркан, 1927; Н. Выставкин, 1940; И. Г. Брейдо, 1954; З. И. Кузнецова, 1964; А. Я. Шехтель, 1967; W. Czarnocka-Karpinska, Z. Jaworski, и F. Pávek, 1968).

Анализ средних показателей физической подготовленности сельских и городских школьников, а также учащихся ДЮСШ выявил существенные различия в достижениях детей одного и того же возраста в зависимости от того, где осуществляется их физическое воспитание. Таким образом, абсолютные показатели общей физической подготовленности школьника являются результатом воздействия на него в се

системы физического воспитания в целом (физического воспитания в семье, в дошкольных учреждениях, на уроках в школе, в пионерских лагерях, в спортивных секциях школы, в ДЮСШ и т. д.).

Выявлять показатели физического состояния школьника безусловно нужно. Учет полученных данных позволяет целенаправленно управлять процессом физического воспитания в семье, школе и внешкольных учреждениях. Но это самостоятельная сторона учета и ее не следует смешивать с проверкой и оцениванием успеваемости на уроках физического воспитания.

Анализ средних количественных показателей в беге, прыжках и метаниях учащихся 7,5—14,5 лет показал, что возрастные изменения учащихся восьмилетней школы способствуют непрерывному росту этих показателей. В то же время анализ достижений учащихся, имеющих одинаковые вес и рост, но разный возраст продемонстрировал, что средние количественные достижения школьников находятся в прямой зависимости от того, в каком классе они обучаются. Эти данные подтверждают вывод, что улучшение количественных индивидуальных показателей может свидетельствовать как об усвоении учеником техники изучаемого упражнения, так и об его успехах в совершенствовании своих двигательных качеств за время обучения.

В диссертации показано, что нецелесообразно ограничивать учащихся IV—VIII классов каким-либо унифицированным нормативом количественных достижений.

Установлено, что при оценивании выполнения школьниками двигательных действий допускающих проверку количественных достижений, важно, помимо общих требований к технике, учитывать наличие сдвига в индивидуальных достижениях. Рост количественных показателей определяется путем сравнения результата, достигнутого учеником в конце периода обучения, с показателем предварительной или же предыдущей проверки. Исходя из этого в диссертации разработаны критерии оценок успеваемости по пятибалльной системе, в которых количественные и качественные показатели выступают во взаимосвязи.

Эксперимент показал, что включение требования улучшения индивидуального количественного показателя в критерии хорошей и отличной оценки обеспечивает (как целевая установка), по сравнению с использованием единых количественных нормативов, большую эффективность физического вос-

питания на уроках. Разница в показателях эффективности (количество школьников, изменивших свои достижения, их абсолютные достижения, величина сдвига и процент исправленных ошибок) за время обучения в экспериментальном классе по сравнению с контрольными оказалась статистически достоверной ($p = 0,05$). В следующем учебном году опыт был частично повторен в перекрестном эксперименте. Сравнение влияния исследуемых критериев оценки во втором опыте не проводилось, так как под влиянием первого опыта классы перестали быть однородными. Обнаруженное в первом опыте преимущество нашего критерия подтвердилось во втором тем, что его применение и на этот раз привело к статистически значимым изменениям показателей, тогда как при использовании программных нормативов достоверной разницы в показателях не обнаружено.

Экспериментальной проверке была подвергнута также программная установка на то, что проверка количественных достижений должна осуществляться обязательно отдельно от проверки технических показателей и что для проверки последних всегда должны создаваться оптимальные условия (Б. И. Родигин, 1959; М. А. Черевков, 1960; А. И. Чернов, 1960; З. И. Кузнецова, 1964).

Наблюдая за действиями занимающихся при проверке учителями их двигательных навыков, мы дважды негласно оценивали их технику. Первый раз, когда школьники выполняли упражнение на отметку в условиях, позволяющих концентрировать свое внимание на способе выполнения движения. Второй раз — при выполнении упражнения на результат. Технические требования, предъявляемые к упражнению, классификация допущенных ошибок и нормативы оценочных баллов оба раза были одни и те же. Разница в числе ошибок оказалась статистически достоверной. Для определения статистической достоверности различий в данном исследовании был применен критерий знаков, так как он не чувствителен к закону распределения случайных величин. Количество ошибок при второй проверке по сравнению с первой увеличилось весьма существенно (на 53,5—71%). Как показал анализ протоколов наблюдений, у 69,1% учащихся первоначальные оценки оказались более высокими. Общее число неуспевающих при первой проверке составило 8,6%. При второй — 25,3%. Число отлично и хорошо успевающих сократилось почти вдвое (было 73,9%, стало — 37,8%). Есть основания считать, что оценка, выведенная при первой про-

верке (в так называемых оптимальных условиях) в данном случае не отражает подлинной успеваемости школьников.

С целью проверки полученных при наблюдениях данных и выявления эффективности выдвигаемых нами рекомендаций по сравнению с программными установками был проведен дополнительный опыт, в котором учащиеся контрольного класса постоянно ориентировались на то, что в конце обучения у них будет проверяться только техника изучаемого двигательного действия, а экспериментального — на то, что проверяться и оцениваться будут одновременно и во взаимосвязи качественные и количественные показатели. Проверка в конце изучения программных требований была проведена в форме соревнования этих двух классов по прыжкам в высоту на результат. Попутно дважды проводилась (негласно) проверка техники. Первый раз каждый ученик проверялся при прыжке через планку на высоте на 5 см ниже взятой им при предварительной проверке. Условно назовем эту высоту «оптимальной». Второй раз — на 5 см выше ее (то есть на высоте, требующей от ученика больших физических и волевых усилий). Техническая подготовленность школьников экспериментального класса оказалась лучше по сравнению с контрольным не только при второй проверке, но и при проверке в так называемых оптимальных условиях. Оценки у большинства учащихся контрольного класса при первой проверке значительно отличаются от оценок при второй проверке. В экспериментальном классе эти отличия намного меньше. Средняя величина прироста индивидуальных количественных показателей в экспериментальном классе значительно больше, чем в контрольном.

Таким образом установлено, что оценка успеваемости может быть объективной при условии, если двигательные умения и навыки занимающихся проверяются и оцениваются с учетом особенностей этапов обучения движению. При проверке двигательных умений и навыков в процессе их формирования следует создавать наиболее благоприятные условия для демонстрации техники и оценивать только ее в пределах изученных требований. При проверке в конце обучения движению необходимо проверять технические показатели в изменяющихся условиях при повышенных физических и волевых усилиях школьника. Поэтому здесь при выполнении школьниками двигательных действий, допускающих проверку количественных достижений, целесообразней проверять и оценивать технические и количественные пока-

затели одновременно и во взаимосвязи с техническими показателями.

Известно, что при использовании на практике норм оценочных баллов объективность оценок зависит от единого подхода учителей к учету и определению возможных технических ошибок. В процессе изучения литературы было установлено значительное расхождение взглядов авторов по этим вопросам.

В результате теоретического исследования уточнен признак классификации возможных ошибок, действительный для всего многообразия физических упражнений, изучаемых в школе. Установлено, что классифицировать ошибки необходимо, опираясь на общепринятые понятия, относящиеся к форме двигательных действий. При этом следует учитывать только звенья основы и те детали и характеристики техники движения, разучивание или совершенствование которых обусловлено задачами данного момента обучения. В соответствии с этим в диссертации приводятся классификация возможных технических ошибок и их определения.

СИСТЕМА ТЕКУЩЕЙ ПРОВЕРКИ УСПЕВАЕМОСТИ

Система текущей проверки успеваемости на уроках физического воспитания несколько отличается от аналогичных систем, свойственных другим общеобразовательным предметам в школе. Эти отличия обусловлены, с одной стороны, целью и специфическими задачами физического воспитания, с другой — особенностями процесса обучения двигательным действиям. Исходя из этого были обоснованы задачи проверки, определяющие ее содержание в разные моменты обучения. При этом учитывались установленные в общей теории управления требования, реализация которых обеспечивает эффективное управление учебным процессом (Л. Н. Лапда, 1962; Г. Поспелов, 1970).

Цель операции, осуществляемой учителем — решить учебную задачу, поставленную школьной программой. (Например, научить кувырку назад в IV классе).

Решение перед началом обучения или начальное решение, есть не что иное, как план операции указывающий кому, что, в какой последовательности и в какое время изучать. Процесс принятия начального решения состоит из двух действий. Первое — составление представления об ученике и об окружающей обстановке. Второе — планирование конкрет-

ных учебных заданий — осуществляется как итог сопоставления сложившегося представления с программными требованиями.

Оценка возможностей учащегося помимо учета многих факторов требует предварительной проверки ранее пройденного и выявления уровня развития двигательных качеств школьника.

Планирование конкретных учебных заданий, начинается с четкой постановки общей учебной задачи. При этом важно определить до какой степени совершенства следует довести способность ученика выполнить движение. Сформулированная общая задача разворачивается в систему частных задач, в соответствии с которыми разрабатываются основные средства и методы их решения. Общие задачи этапов процесса обучения выступают при этом в роли предписаний, какие операции и в какой последовательности следует осуществлять. В таком плане только последнее задание отражает достижение цели обучения, тогда как остальные учебные задания характеризуют промежуточные (частные) задачи, без решения которых общая цель достигнута быть не может.

Применять решения педагогу приходится не только перед началом обучения. В ходе самого процесса возникают различные причины, в результате которых происходят отклонения хода обучения от запланированного. Отклонения могут быть как негативными (замедляющие ход процесса) так и позитивными (позволяющие сократить время обучения).

Поэтому необходимо решить две задачи: во-первых, обеспечить получение сведений о реальном ходе процесса обучения. Это означает, что, обучая, учитель должен попутно проверять успеваемость школьников. Во-вторых, в зависимости от характера отклонения процесса от запланированного, необходимо оказывать на него то или иное регулирующее воздействие, производить необходимую коррекцию. В качестве резерва, имеющегося в распоряжении учителя, выступают общеразвивающие и подводящие упражнения, различные методические приемы обучения, воспитания и организации, перераспределение времени на решение отдельных частных задач.

В процессе наблюдений при помощи указаний учитель сообщает ученику о существующих обстоятельствах и о выполнении или невыполнении им частных учебных задач. Для активизации учебной деятельности ученику необходимо знать, оказалась ли успешной вся линия его поведения и

каков конкретный уровень результатов его деятельности. Поэтому возникает необходимость специально организовывать проверку и дифференцировать оценку, несущую ученику такую информацию.

В результате теоретического и многолетнего экспериментального исследования были выделены следующие положения:

Эффективное управление процессом обучения на уроках физического воспитания требует определенной системы контроля в течение всего хода обучения, обеспечивающего непрерывное поступление объективной информации как учителю, так и ученику о ходе и результатах обучения.

Информация будет объективной тогда, когда не только критерии и формы оценки, но и методика ее выявления (проверка) будут соотнесены с целью физического воспитания в школе и специфическими задачами обучения двигательному действию на каждом этапе.

Нельзя согласиться с широко распространенным мнением, что на первых же уроках следует проверять наиболее важный материал предыдущего года обучения и определять степень подготовленности учащихся по всем основным разделам школьной программы. Установлено, что достижения школьников непрерывно изменяются под влиянием широкого круга факторов в течение всего учебного года. Например, 46,6% общего числа индивидуальных достижений двенадцатилетних школьников в легкоатлетических упражнениях существенно изменились за семь месяцев учебного года, на протяжении которых изучался другой программный материал (гимнастика, лыжная подготовка, спортивные игры). При этом к существенной мы отнесли разницу в достижениях, которая оказалась больше или меньше годичного диапазона соответствующего количественного норматива в современных учебных программах. Из статистического анализа следует, что вычислительная разница в средних показателях оказалась значительной во многих видах испытаний, кроме прыжков в длину (девочки и мальчики), в беге и метании мяча (девочки), в которых эта разница не вышла за границу доверительного интервала ($p=0,05$).

Были сравнены также результаты проверок достижений до летних каникул и сразу же после них. Здесь наблюдались также существенные изменения индивидуальных и некоторый рост средних достижений. Например, в беге на 60 м средние

достижения улучшились у девочек на 0,2 сек., а у мальчиков на 0,5 сек.

Материалы исследования показывают, что **предварительную проверку** следует проводить в начале изучения каждого нового основного упражнения, предусмотренного планом на текущий год, или при возобновлении обучения после длительного перерыва. В соответствии с этим разработана конкретная методика предварительной проверки успеваемости в зависимости от задач обучения и характера учебного материала.

В диссертации выясняется содержание **попутной проверки** успеваемости. Был подвергнут критике традиционный в области физического воспитания взгляд, что содержанием проверки из урока в урок является определение степени овладения имеющейся у ученика способностью выполнить физическое упражнение с образцом, заданным конечной целью обучения. Установлено, что содержание и методика попутной проверки находится в прямой зависимости от конкретной учебной задачи текущего этапа обучения движению. Наиболее успешным оказался способ, когда по мере решения задач урока учитель попутно проверяет качество усвояемого в соответствии с установленными им требованиями на данный урок. Наблюдения показали, что выставление отметок (как положительных, так и отрицательных) в классный журнал в ходе урока за выполнение отдельных упражнений или устные ответы при попутной проверке снижает активность ученика в последующее время урока. Из этого следует, что предупреждать отдельных учеников о предстоящей проверке результатов их работы на уроке и выставлять отметки в журнал до конца урока не надо. Устные оценки можно определять баллом или давать в форме оценочного суждения, предлагая школьникам запоминать их для возможного учета в конце урока. Итоги попутной проверки могут найти свое выражение и в комплексном, так называемом поурочном балле. Он выставляется в конце урока на основе объявленных ученику устных оценок за знания и за качество выполнения им задач урока и отдельных подготовительных упражнений.

Подтвердились факты повышения сознательности и активности школьников в изучении учебного материала школьной программы в результате постоянного контроля за качеством выполнения всех физических упражнений в течение всего урока. Экспериментально установлено преимущество повсе-

дневной проверки и оценивания в комплексной форме перед эпизодической проверкой и оцениванием успехов учащихся при выполнении ими отдельных физических упражнений. Как показали наблюдения и анкетный опрос, при применении попутной проверки экспериментальные классы дали меньший процент учащихся, относящихся к учебной работе пассивно или отрицательно: 19,1% и 18,2% против 34,3%. Процент учащихся всегда активных в учебном труде в экспериментальных классах выше: 35% и 33,3% против 25,7%. Выборочно-активных школьников (в зависимости от вида двигательной деятельности) оказалось соответственно: 45,9% и 48,5% против 40%. Перекрестный эксперимент дал аналогичные результаты. В экспериментальном классе результаты оказались в полтора-два раза успешнее, благодаря попутной проверке результатов повседневного труда школьников.

Исходя из общих условий эффективного управления учебным процессом и материалов исследования, в диссертации обосновываются задачи, содержание и методические приемы **специально организованных проверок** результатов учебного труда школьников на разных этапах обучения движению.

В школьной практике нередко бывают случаи, когда процесс обучения двигательному действию не завершается в данном учебном году. В связи с этим может возникнуть необходимость организации специальной проверки умения выполнять изучаемое движение в основном варианте.

Заканчивая разучивание, прежде чем приступить к закреплению двигательного действия, также необходимо проверить, как ученики выполняют его в целом, чтобы в дальнейшем не закрепились возможные ошибки.

Организуя специальную проверку на I и II этапах обучения, следует иметь в виду, что здесь проверяется и оценивается двигательное умение, т. е. способность ученика выполнить движение, концентрируя внимание на способе (технике) его выполнения. Поэтому для проверки выполнения действия в целом при первоначальном или углубленном разучивании создаются оптимальные условия для проявления умений.

При закреплении и дальнейшем совершенствовании двигательных действий проверка должна дать ученику возможность проявить и использовать, а учителю проверить и оценить двигательный навык. Поэтому здесь при проверке следует искусственно создавать условия, не позволяющие ученику полностью сосредотачивать внимание на способе

выполнения изученного движения. Методы переключения внимания школьников могут быть весьма разнообразны. При их выборе и использовании необходимо учитывать цель и задачи обучения и воспитания, возрастные особенности занимающихся и уровень их подготовленности.

Творческое использование навыков в различных непредвиденных ситуациях связано с формированием новых, более широких, обобщенных умений. В процессе формирования таких сложных умений опять же возможна организация специальной проверки успеваемости школьников. Здесь проверяется умение применять изученные двигательные действия в сочетании друг с другом в условиях спортивной практики. Для этого в конце изучения раздела учебной программы организуют (как правило, во внеурочное время) очные соревнования между параллельными классами.

В ходе исследования была разработана программа и методика специально организованной проверки — соревнований по школьной программе для V—VIII классов, которая была доведена до широкого круга учителей и получила распространение в школьной практике. Наблюдения показали, что перспектива участия в таких соревнованиях каждого ученика делает оценку его успеваемости общественно значимой. Хорошие текущие отметки на уроках становятся для ученика не самоцелью, а вехами, ориентирующими его на пути непрерывного совершенствования своих способностей. Массовые соревнования, где школьники применяют на практике приобретенные на уроках физической культуры знания, умения и навыки, помимо решения широкого круга учебных задач, воспитывают и удовлетворяют здоровые интересы детей в области спорта и обеспечивают их активный отдых и часть досуга; помогают им проявить склонности и способности, сознательно выбрать вид спорта для углубленного изучения в спортивных секциях школы или ДЮСШ.

ВЫВОДЫ

1. Исследованием обнаружено существование неиспользованных возможностей повышения эффективности школьных уроков в рамках предназначенного для них учебного времени. К этим возможностям, в частности, относятся:

а) использование для оценивания успеваемости критериев, побуждающих каждого ученика постоянно заботиться

о совершенствовании своих двигательных способностей и, вместе с этим, обеспечивающих объективную характеристику учителем результатов его учебной деятельности на уроках физического воспитания;

б) планирование обучения в виде системы конкретных заданий на основе правил, указывающих, какие операции в какой последовательности необходимо выполнить, чтобы достичь нужного уровня;

в) организация системы проверки, обеспечивающей управление процессом обучения двигательному действию на всем его протяжении.

2. Уточненное содержание понятия «успеваемость школьника на уроках физического воспитания» обеспечило оптимальный подход к разрешению ряда вопросов проблемы. На основе понимания успеваемости как результата учебного труда школьника на классно-урочных занятиях достигнуто следующее:

а) установлено, что выявление уровней физического развития и физической подготовленности учащихся необходимые, но самостоятельные стороны учета работы по физическому воспитанию в школе, которые не следует смешивать с проверкой и оценением знаний, умений и навыков школьников, усвоенных ими на уроках физического воспитания;

б) установлено, что об успешности результатов учебного труда можно судить не только по форме усвоенных движений, но и по характеру влияния на ученика соответствующей учебной деятельности; на этой основе уточнены общие критерии оценки успеваемости, отражающие направление и ведущие задачи, характерные для уроков физического воспитания в восьмилетней школе;

в) констатировано, что существующая группировка технических ошибок несовершенна, в связи с этим определены более точные, единые для всего многообразия школьных физических упражнений признаки классификации возможных ошибок;

г) доказано, что критерии и формы оценки должны зависеть от периода обучения, так как одни и те же результаты усвоения на разных этапах обучения и при разных педагогических задачах должны быть оценены по-разному.

3. Результаты опытной работы дают основания утверждать, что целесообразно ограничивать школьников какой-либо нормой количественных достижений, так как нормативы и стандарты не способствуют непрерывному совершенствованию.

нию двигательных способностей школьников. Выявлена целесообразность учета при оценивании факта изменения индивидуального количественного показателя за время обучения, так как это обеспечивает, сравнительно с использованием нормативов в виде абсолютных величин, большую эффективность физического воспитания.

4. Оценка успеваемости будет объективной, если соблюдаются следующие условия:

а) проверяются и оцениваются только результаты учебного труда школьника, т. е. его знания, умения и навыки;

б) объем проверяемых знаний, умений и навыков определяется содержанием учебной программы для соответствующего класса;

в) требования к технике проверяемых движений устанавливаются на основе обязательного для всех учителей документа — «Характеристики требований к качеству выполнения основных упражнений программы по классам»;

г) методика проверки и оценивания осуществляется с учетом особенностей этапов процесса обучения: при проверке двигательных умений создаются благоприятные условия для демонстрации техники и оценивают только ее; при проверке двигательных навыков технические показатели оцениваются в изменяющихся условиях при повышенных волевых и физических усилиях, причем при проверке навыков выполнения двигательных действий, допускающих проверку количественных достижений, технические показатели выявляются одновременно и оцениваются во взаимосвязи с количественными достижениями;

д) оценивание школьников осуществляется на основе государственных нормативов пяти оценочных баллов, предусматривающих определенный характер и количество возможных ошибок при установлении той или иной оценки. Причем при оценивании навыков выполнения двигательных действий, допускающих проверку количественных достижений, к учащимся предъявляется требование улучшить достижение, выявленное предварительной проверкой для получения отличной и хорошей отметки или повторить его — для удовлетворительной;

е) при оценивании учитываются ошибки в выполнении только изученных программных технических требований, а эти ошибки подразделяются на виды по общепринятым признакам, относящимся к структуре двигательных действий.

Аннот.

5. Система текущей проверки успеваемости школьников на уроках физического воспитания имеет свои особенности, обусловленные специфическими задачами физического воспитания и своеобразием процесса обучения двигательным действиям. В связи с этим и в соответствии с дидактическими принципами и общими законами управления разработаны содержание и методика ее составных частей: предварительной, полутной и специально организованных проверок. Эксперимент показал, что предложенная система текущей проверки помогает организовывать эффективное управление учебным процессом и что рекомендуемая методика осуществления каждого ее вида продуктивна в образовательном и воспитательном отношении и может быть использована на уроках физического воспитания в IV—VIII классах.



ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ СОДЕРЖАНИЯ

1. В настоящее время в школах физическое воспитание является обязательным. Оно способствует развитию физических качеств, формированию правильной осанки, закаливанию организма, воспитанию волевых качеств и дисциплины. Однако в настоящее время наблюдается тенденция к снижению интереса учащихся к занятиям физическим воспитанием. Это связано с тем, что многие учащиеся считают занятия физическим воспитанием скучными и бесполезными. Поэтому необходимо разработать систему текущей проверки успеваемости, которая будет способствовать повышению интереса учащихся к занятиям физическим воспитанием и обеспечит объективную оценку их успеваемости.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Планирование массовой физкультурно-оздоровительной и спортивной работы в восьмилетней школе. «Физическая культура в школе», 1962, № 7.
2. Типовой календарный план физкультурных и спортивных мероприятий в восьмилетних и средних школах. Л., 1962.
3. В защиту урока. «Физическая культура в школе», 1962, № 12.
4. Соревнуются все. «Физическая культура в школе», 1965, № 3.
5. Нужна система заданий. «Физическая культура в школе», 1966, № 4.
6. Проблема проверки и оценки успеваемости по физической культуре в средней школе. Ученые записки ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта, вып. XI. Л., 1966.
7. Проверка и оценка успеваемости. Спортивно-массовая работа в школе. Баскетбол. В книге «Физическая культура в V—VIII классах». М., «Просвещение», 1967.
8. Учет в учебно-воспитательной работе. Внеклассная и внешкольная работа по физическому воспитанию. Методическая характеристика раздела игр. В учебнике «Теория и методика физического воспитания» для учащихся средних физкультурных учебных заведений. Под общей ред. Г. Д. Харабуги. М., ФиС, 1969.
9. Прокрустово ложе или стимул непрерывного совершенствования? «Физическая культура в школе», 1969, № 2.
10. Управление непрерывным совершенствованием. «Физическая культура в школе», 1969, № 4.

ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СДЕЛАНЫ СООБЩЕНИЯ:

1. На Всесоюзной научно-методической конференции по юношескому спорту в 1963 г.
2. На семинарах и конференциях специалистов в области физического воспитания школьников в Петрозаводске (1965, 1967, 1969 гг.), Горьком (1967), Таллине (1967), Вологде (1968), Уфе (1969), Москве и Ленинграде (с 1960 по 1968 гг.).
3. На пленумах центральной школьной комиссии при Центральном Совете союза спортивных обществ и организаций СССР в 1962 и 1968 годах.