

**ЛЬВІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ
ІМЕНІ ІВАНА БОБЕРСЬКОГО
КАФЕДРА ФІЗИЧНОЇ ТЕРАПІЇ ТА ЕРГОТЕРАПІЇ**

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

на засіданні кафедри
фізичної терапії, ерготерапії
«2» вересня 2019 р.,
протокол № 2
Зав. каф. _____ Коритко З. І.

**ДИДАКТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

з дисципліни

«МЕТОДИ НАУКОВОГО ДОСЛІДЖЕННЯ У ФІЗИЧНІЙ ТЕРАПІЇ ТА ЕРГОТЕРАПІЇ»

(назва навчальної дисципліни)

рівень вищої освіти «магістр»

для студентів 5 курсу ФФТта ЕТ, ФП та ЗО

Розробила: доц. Тимрук-Скоропад К.А.

Львів – 2019

Теми самостійної роботи та завдання для самостійної роботи

| № п/п | Назва теми | К-сть год |
|----------|---|--------------|
| 1 | Досвід наукової роботи, бачення щодо очікувань від курсу (завдання 1) | 2 |
| 2 | Постановка дослідного питання на основі PICO (завдання 3) | 10 |
| 3 | Огляд сучасних наукових веб-бібліотек та комп'ютерних програм у наукових дослідженнях | 4 |
| 4 | Рецензія наукової статті. Вимоги, алгоритм, етичні норми (завдання 2) | 14 |
| 5 | ПРОЕКТ – написання наукової статті-систематичного огляду (завдання 4) | 22 |
| 6 | Відгук після завершення навчально курсу, аналіз сильних і слабких сторін. Побаження та пропозиції | 2 |
| | Разом | 54 |

ТЕМА 1. ДОСВІД НАУКОВОЇ РОБОТИ, БАЧЕННЯ ЩОДО ОЧІКУВАНЬ ВІД КУРСУ (ЗАВДАННЯ 1)

- ✓ **Представлення студента** на занятті та розповідь про досвід наукової роботи, бачення необхідності провадження наукової діяльності фізичним терапевтом та очікування від навчального курсу.

Оцінюється:

5 балів – дані обґрунтовані відповіді на усі поставленні запитання, конкретизовані очікування від навчального курсу з врахуванням пройдених лекцій.

3 бали – дано короткі відповіді без аналізу та пояснення на надані запитання.

0 балів – відсутність на відповідному занятті, не було представлення.

ТЕМА 2. ПОСТАНОВКА ДОСЛІДНОГО ПИТАННЯ НА ОСНОВІ PICO (ЗАВДАННЯ 3)

- ✓ **Заповнення робочого листа PICO та історії пошуку** – студенти заповнюють робочий лист PICO та надають докази своєї історії пошуку

щонайменше з двох баз даних. Термін виконання – 2 тижні після вибору теми проекту.

Оцінювання:

19 балів – виконано згідно рекомендацій, процедурних вказівок. Якісно, прозоро і у встановлені терміни.

10 балів – виконано частково. Із порушення процедурних рекомендацій. Якість виконання не достатньо висока.

0 балів – не виконано. Виконано не у встановлений термін. Виконано із порушенням положення про плагіат та академічну доброчесність.

ТЕМА 3. ОГЛЯД СУЧАСНИХ НАУКОВИХ ВЕБ-БІБЛІОТЕК ТА КОМП'ЮТЕРНИХ ПРОГРАМ У НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ

ТЕМА 4. РЕЦЕНЗІЯ НАУКОВОЇ СТАТТІ. ВИМОГИ, АЛГОРИТМ, ЕТИЧНІ НОРМИ (ЗАВДАННЯ 2)

2) Аналіз та рецензія наукової статті.

Аналіз та рецензію на наукову статтю студенти повинні надіслати не пізніше, ніж за 2 тижні після вибору публікації для рецензії. Студенти повинні прочитати статтю та написати змістовний коментар / рецензію (не менше 300 слів).

Мета - налагодити діалог серед однолітків та розпочати наукову роботу у групі; навчитися аналізувати та критично оцінювати наукові публікації; навчитися писати рецензію дотримуючись вимог та етичних правил.

Оцінюється:

19 балів – рецензія відповідає усім вимогам та підготовлена згідно наданих процедурних рекомендацій. Хід роботи прозорий та зрозумілий. Публікація обрана для рецензії узгоджена із викладачем навчального курсу.

10 балів – рецензія не відповідає усім вимогам за обсягом, обґрунтованістю та рівнем аналізу. Хід роботи не відповідає усім процедурним вимогам.

0 балів – завдання не виконане, виконане із грубими порушеннями положень щодо плагіату та доброчесності.

ТЕМА 5. ПРОЕКТ – НАПИСАННЯ НАУКОВОЇ СТАТТІ-СИСТЕМАТИЧНОГО ОГЛЯДУ (ЗАВДАННЯ 4)

Аналіз результатів дослідження, оформлення публікації – це заключний розділ проекту, має бути виконаний поданий викладачу за тиждень до підсумкової контрольної роботи та оформлене згідно вимог до форматування та цитування.

Оцінювання:

100 балів – виконано згідно рекомендацій і встановлених вимог, процедурних вказівок. Якісно, прозоро і у встановлені терміни. Процес виконання завдання відбувався під незначним керівництвом, але із узгодженням з викладачем навчального курсу. Манускрипт готовий до друку в обраному науковому журналі.

75 балів – виконано згідно рекомендацій і встановлених вимог, процедурних вказівок. Якісно, прозоро і у встановлені терміни. Процес виконання завдання відбувався під незначним керівництвом, але із узгодженням з викладачем навчального курсу. Манускрипт не готовий до друку в обраному науковому журналі.

50 балів – робота виконана на 50%.

25 балів – робота виконана на 25%.

0 балів – не виконано. Виконано не у встановлений термін. Виконано із порушенням положення про плагіат та академічну доброчесність.

ТЕМА 6. ВІДГУК ПІСЛЯ ЗАВЕРШЕННЯ НАВЧАЛЬНО КУРСУ, АНАЛІЗ СИЛЬНИХ І СЛАБКІХ СТОРІН. ПОБАЖАННЯ ТА

ПРОПОЗИЦІЇ

Оцінюється відгук після завершення навчально курсу, з аналізом переваг, недоліків та пропозицій щодо покращення. На он-лайн платформі завантажена гугл-форма із анкетною щодо оцінювання навчального курсу та його результатів.

Оцінюється:

10 балів – заповнена анкета на он-лайн платформі та надані конкретні, обґрунтовані зауваження, пропозиції для покращення курсу, висвітлено сильні та слабкі сторони навчального курсу.

5 балів – виконано частину із завдання: надано відгук або пропозиції/зауваження щодо навчального курсу.

0 балів – не надано жодного відгуку щодо навчального курсу. **Пропуск 50% і більше очних занять не дозволяє враховувати біли за відгук щодо навчального курсу!!!**

ЛІТЕРАТУРА

1. *A European Vision for Continuing Professional Development - Briefing Paper. ER-WCPT - Brussels, Belgium - info@erwcpt.eu*
2. *Promoting Research in Physiotherapy in the European Region of the WCPT Briefing Paper. ER-WCPT - Brussels, Belgium - info@erwcpt.eu*
3. *Нестеренко О. Доведи — і я повірю. Як шукати та перевіряти медичну інформацію у сучасному світі. <https://tegra.ph/Dovedi--%D1%96-ya-pov%D1%96ryu-YAk-shukati-ta-perev%D1%96ryati-medichnu-%D1%96nformac%D1%96yu-u-suchasnomu-sv%D1%96t%D1%96-01-17?fbclid=IwAR29WWS6L4YmwH2y50aaTnplnhsAKjiHXj9X1wa9L0S0cjY-bHTCzDTIEtc>*
4. *Chris Littlewood and Stephen May. Understanding Physiotherapy Research. Cambridge Scholars Publishing, 2013*
5. *PANHALE V.P., BELLARE B., JIANDANI M. Evidence-based practice in Physiotherapy curricula: A survey of Indian Health Science Universities. J Adv Med Educ Prof. 2017 Jul; 5(3): 101–107.*
6. *PRISMA Statement. <http://www.prisma-statement.org/PRISMAStatement/PRISMAStatement>*
7. *Dannapfel P. Evidence-Based Practice in Practice Exploring Conditions for Using Research in Physiotherapy. Division of Community Medicine Department of Medical and Health Sciences Linköping University, Sweden, 2015.*
8. *Lindquist I. Learning to be a physiotherapist. Karolinska institutet, Stockholm, 2006.*
9. *Kumar R. RESEARCH METHODOLOGY: a step-by-step guide for beginners. SAGE, third edition published 2011.*
10. *CONSORT 2010. <http://www.consort-statement.org/consort-2010>*

11. Reporting guidelines for main study types. <https://www.equator-network.org/reporting-guidelines/qualitative-research-review-guidelines-rats/>
12. Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li T, Page MJ, Welch VA (editors). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* version 6.0 (updated July 2019). Cochrane, 2019. Available from www.training.cochrane.org/handbook
13. Getting started as a peer reviewer. <https://getting-started-as-a-peer-reviewer.elsevierdigitaledge.com/main/II/index.html>
14. Jones I, Bartlett Learning LL. [*Principles of evidence-based physical therapist practice*](#)
15. Tatiane Mota da Silva, Lucíola da Cunha Menezes Costa, Alessandra Narciso Garcia, Leonardo Oliveira Pena Costa, What do physical therapists think about evidence-based practice? A systematic review, *Manual Therapy*, ISSN 1356-689X, <http://dx.doi.org/10.1016/j.math.2014.10.009> (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1356689X1400191X)