

~~7А.03~~ 4511.47

Г555

АКАДЕМИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК СССР

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ФИЗИОЛОГИИ
ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

На правах рукописи

Библиограф
А.А.
А. А. ГЛУШАК

ФОРМИРОВАНИЕ У ШКОЛЬНИКОВ САМООЦЕНКИ ДВИЖЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

(№ 13734 «Теория и методика физического
воспитания и спортивной тренировки, включая
лечебную физическую культуру»)

Научный руководитель — кандидат
педагогических наук, старший
научный сотрудник З. И. КУЗНЕЦОВА

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва — 1971

Диссертация выполнена в лаборатории содержания, методики и организации физического воспитания в школе (заведующая — кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник **З. И. Кузнецова**) Научно-исследовательского института физиологии детей и подростков АПН СССР (директор института — действительный член Академии педагогических наук, доктор биологических наук, профессор **А. А. Маркосян**).

Объем диссертации 210 страниц, в том числе 43 таблицы, 14 рисунков и список литературы, состоящий из 171 отечественного и 14 зарубежных источников.

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник **З. И. Кузнецова**.

Официальные оппоненты:

1. Доктор педагогических наук, профессор **В. Г. Яковлев**.
2. Кандидат педагогических наук (по психологии), старший научный сотрудник **Л. В. Берцфаи**.

Внешний отзыв дан Киевским государственным институтом физической культуры.

Автореферат разослан « 4 октября 1971 г.

Защита диссертации состоится « 4 ноября 1971 г.

в Научно-исследовательском институте физиологии детей и подростков Академии педагогических наук СССР по адресу: Москва, 119117, ул. Погодинская, д. 8.

Ученый секретарь института — кандидат биологических наук, старший научный сотрудник **Л. М. Метальникова**.

Формирование у школьников сознательного отношения к учебной деятельности необходимо не только для подготовки к жизни, к будущей полезной деятельности, но и для того, чтобы само обучение в школе проходило успешно: успешно овладеть знаниями, умениями и навыками ученик может лишь в результате активной самостоятельной познавательной деятельности. Познавательная самостоятельность как психическое свойство личности неразрывно связана с самооценкой.

Советские педагоги и психологи рассматривают самооценку как особую ступень в развитии самосознания, предпосылкой которой является осознание самого себя, своих качеств, умственных и физических способностей, своих действий и поступков, своего отношения к собственным знаниям и умениям.

Проблема формирования самооценки привлекает многих педагогов, психологов, философов и социологов. Принципиальное значение для раскрытия проблемы самооценки школьника имеют работы С. Л. Рубинштейна (1935, 1946, 1957) и Б. Г. Ананьева (1935, 1948, 1968).

Большое число работ посвящено изучению самооценки в связи с проблемой развития и формирования самосознания (К. Хорни 1937; П. Р. Чамата, 1948; А. Л. Шпирман, 1948; К. Роджер, 1951; Г. А. Собиева, 1953; Г. Саливен, 1954; Л. И. Божович, 1955; П. М. Якобсон, 1956; Р. Драйкурс, 1957; В. Н. Мясищев, 1960; З. Бьянки, 1966; А. Г. Ковалев, 1967; А. И. Кочетов, 1967; В. Ф. Сафин, 1968; А. В. Петровский, 1968 и др.).

Значительный цикл исследований проведен по изучению роли и функции самооценки в развитии детей дошкольного возраста (В. А. Горбачева, 1948; Р. Н. Ибрагимова, 1955; Н. Е. Анкудинова, 1958; И. Н. Бронникова, 1965; Р. Х. Шакуров, 1964 и др.).

Изучая особенности самооценки младших школьников,

авторы (Н. Г. Адамшвили, 1942; Л. С. Сапожникова, 1953; З. Ф. Ефименко, 1959; Л. М. Запругалова, 1959; Т. В. Рубцова, 1960 и др.) показали, как складывается самооценка в этом возрасте и какое влияние на ее формирование оказывают оценки учителей, родителей и их товарищей.

В ряде работ освещены особенности самооценки результатов учебной деятельности на уроках общеобразовательных предметов (литературы, русского и иностранного языков, арифметики, алгебры). Среди них есть работы, в которых раскрыто значение самооценки в учебной деятельности младшего школьника (Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов (1962—1970) и их сотрудники), подростка (Л. С. Славина, 1951; Е. А. Серебрякова, 1956; Л. Г. Подоляк, 1959; Я. Л. Коломинский, 1963; Т. В. Юлдашева, 1966; Е. И. Савонько, 1970 и др.) и старшего школьника (Г. И. Бизенков, 1953; В. А. Крутецкий, 1950; А. И. Липкина и Л. А. Рыбак, 1968).

Опираясь на экспериментальные исследования в своих работах, А. П. Гуркина (1950), Г. В. Мазуренко (1951), Р. Н. Ибрагимова (1952), О. С. Богданова (1952), А. Н. Голубева (1955), В. Н. Колбаповский (1965), Л. И. Божович (1966), И. С. Кон (1967), Н. В. Ефременко (1970) и др. показали роль самооценки в формировании морально-волевых качеств личности.

Существенное значение для разработки проблемы самооценки двигательной деятельности имеют работы, авторы которых изучали роль и функции самооценки в морально-волевой, технической и тактической подготовке спортсмена к соревнованиям, в воспитании согласованности в действиях группы спортсменов, в развитии чувства времени и пространства (А. В. Григорьева, 1952, 1954; И. М. Онищенко, 1954, 1957; Я. Бунн, 1955; А. Г. Рафалович, 1955; И. Коган и Е. П. Держелей, 1962; П. А. Рудик, 1964; Ю. Б. Никифоров, 1967; Е. Генова, 1968; В. В. Медведев, 1968; А. Ц. Пуни, 1969; Н. Г. Озолин, 1969; А. И. Кравчук, 1969; М. В. Паукова, 1970; А. П. Горбань и Ж. К. Холодов, 1970 и др.). Все эти работы имеют большое значение для спортивной тренировки взрослых и юных спортсменов.

Анализ литературных данных позволил установить, что до настоящего времени проблема самооценки двигательной деятельности школьников на уроках физической культуры спе-

циально не исследовалась. Незучеными остаются и вопросы, связанные с разработкой конкретных методических рекомендаций по формированию у учащихся самооценки движений.

Настоящее исследование посвящено изучению некоторых особенностей формирования самооценки, включающей в себя осознание и учет учащимися двигательных возможностей и результатов учебной деятельности на уроках физической культуры. Для разрешения этой основной проблемы нам потребовалось решить следующие конкретные задачи:

1. Установить возрастные особенности проявления способностей у школьников к объективной оценке своих двигательных возможностей и результатов своей двигательной деятельности.

2. Изучить эффективность приемов целенаправленного педагогического воздействия на формирование у школьников объективной самооценки.

3. Выяснить, какие из признаков характеристики движений учитываются учениками при самооценке.

4. Определить степень взаимосвязи показателей самооценки и двигательной подготовленности школьников на разных этапах возрастного развития.

Разрешение поставленных задач осуществлялось посредством психолого-педагогического обследования, лабораторного и педагогического экспериментов, в процессе которых проводились наблюдения, беседы, регистрация показателей оценки учителя и самооценки ученика, а также учитывались показатели в отдельных видах контрольных испытаний, показатели основных признаков физического развития.

Психолого-педагогические наблюдения проводились на уроках физической культуры. В процессе наблюдений выяснялись следующие вопросы:

1. Как реагируют учащиеся на оценку окружающих (учителя и учеников)?

2. Какие переживания у учеников проявляются в связи с успехом или неудачей при выполнении учебного задания?

3. Связаны ли переживания с самооценкой, с собственными представлениями о своих результатах и о своих возможностях?

4. Насколько объективна самооценка ученика и его отношение к самому процессу самооценки.

В беседах с учениками уточнялись данные, полученные в процессе наблюдений, и выяснялись вопросы педагогического эксперимента: какие признаки движений учениками воспринимались и усваивались, отношение учащихся к педагогической оценке и их умение правильно оценивать результат своего двигательного действия и результат двигательного действия товарища.

В беседах с учителями выяснялось, по каким критериям учитель ведет анализ и оценку выполняемых школьниками упражнений, что означает, например, выставленная «тройка», «четверка», «пятерка», кроме того, выяснялось представление учителя о возможностях и способностях учеников, об их отношениях к отдельным учебным заданиям и к учебному процессу в целом.

Контрольные испытания предназначались для выяснения уровней двигательной подготовленности школьников и изучения способностей учеников к самооценке своих движений. Контрольные испытания составлялись соответственно содержанию учебных норм программы «Физическая культура» Министерства просвещения УССР. Были выбраны: бег 30 и 60 м, прыжки в длину и в высоту с разбега, кувырки вперед и метание теннисных мячей. Регистрация количественных показателей производилась общепринятыми способами. При оценке техники движений визуально учитывались пространственные, временные и динамические характеристики по следующим видам. В беге учитывалось положение туловища, рук, ног на старте, в процессе бега, на финише, скорость, темп и ритм бега, прямолинейность бега, поведение бегуна после финиша; в метаниях — исходное положение туловища, головы, рук и ног, смена положений в процессе разбега и после выпуска предмета, правильность держания и выпуска мяча, темп, ритм, скорость и прямолинейность разбега, слитность движения; в прыжках — умение подобрать разбег, положение туловища и отдельных его частей при разбеге, отталкивании, в фазе полета и приземления, скорость, темп, ритм и прямолинейность разбега, точность попадания на брусок, сила отталкивания, высота взлета тела, слитное движения и мягкость приземления; в кувырке—исходное положение, правильность группировки, положение туловища, головы, рук, ног, скорость движения, мягкость, прямолинейность и слитность движений, положение тела в конце движения.

Результаты двигательных действий оценивались учениками и учителем по пятибалльной системе.

Посредством лабораторных исследований регистрировалось умение ученика воспроизводить постукиванием, предварительно заданный, темп и ритм движений. Специально сконструированным звукодатчиком воспроизводилось в течение 24 сек. 15 циклов звуковых сигналов. Каждый цикл состоял из 1,6 сек. (0,4; 0,4; 0,8 сек.). Регистрировались движения на электрокардиографе.

Физическое развитие учащихся определялось по основным антропометрическим данным: длины и веса тела, окружности грудной клетки и жизненной емкости легких.

На первом этапе (1963/64 уч. г.) решалась первая задача исследования. Посредством **психолого-педагогического обследования** изучалось, как оценивают свои двигательные возможности и результаты своих движений девочки и мальчики разных возрастных групп, обучающиеся в условиях обычного урока физической культуры в школах города и в школах сельской местности. Испытуемыми были учащиеся II, IV, VI, VIII и X классов школ № 1, № 9, № 32 г. Винницы (1392 человека) и учащиеся сельской местности Калиновской и Пиковской средних школ Винницкой области (640 человек).

Исследование самооценки двигательных возможностей школьников было связано с прыжком в высоту, а самооценки результатов двигательного действия — с прыжком в длину с разбега. В первом случае до начала выполнения задания ученик указывал высоту (в специальной карточке), которую он считал для себя посильной, во втором — ученику предлагалось проконтролировать свое движение и выставить за результат такую оценку, которую он считал справедливой. В прыжках в высоту сравнивались данные выбора индивидуальных заданий, сделанных самими учащимися, с фактическими их результатами. В прыжках в длину сравнивались самооценки учеников с оценками учителя. Учитывались три вида соотношений самооценок: объективные (совпадение), завышенные и заниженные.

На втором и третьем этапах осуществлялся педагогический эксперимент.

Второй этап исследования проводился в течение одного 1964—65 учебного года и был направлен на разрешение второй и третьей задач.

Состав испытуемых оставался прежним (за исключением двух школ). Это были ученики III, V, VII, IX классов (1153 испытуемых). Уроки в экспериментальных и контрольных классах проводили опытные учителя: в школе № 1 г. Винницы — заслуженная учительница УССР Сердечная Н. П., в школе № 9 г. Винницы — Дихель И. Ш. и Боримский А. И., в Калиновской школе № 3 — Котюх И. И.

Классы «А» и «Б» были экспериментальными, классы «В» — контрольными. В классах «А» результаты учебной деятельности школьников оценивались дифференцированной оценкой учителя. Особенности ее заключались в следующем. На фоне активной работы всех учащихся класса учитель выставлал оценки 5—10 ученикам по 4—5 видам движений; на этом основании определялся каждому ученику поурочный балл. Оценки заносились в соответствующие таблицы.¹⁾ В ходе учебного процесса и в конце урока учитель сообщал всем учащимся класса о качестве выполняемых учебных заданий и обращал внимание на показатели результатов движений и на основные компоненты, из которых складывается оценка каждого оцениваемого движения ученика и оценка за урок. Таким образом методика оценки в экспериментальных классах «А» была направлена на овладение школьниками знаний признаков техники движений и оценочных критериев.

В экспериментальных классах «Б» в оценочном процессе принимали непосредственное участие школьники. Для этого планировались специальные задания. После предварительной инструкции ученик должен был проконтролировать и оценить свое движение, а также объяснить, за что именно он поставил себе данную отметку. Затем информацию ученика и фактические результаты подвергал разбору учитель. В этих классах вводилась и взаимооценка. Ученику поручалось оценить результаты движения товарища и дать подробный анализ. В заключение учитель проводил сравнительный анализ своей оценки, взаимооценки и самооценки учеников.

В контрольных классах «В» применялись обычные приемы педагогической оценки.

Третий этап исследования (с 1965 по 1969 годы) был посвящен решению четвертой задачи работы. Эксперимент

¹⁾ На основе этих таблиц составлен журнал, форма которого принята и утверждена Министерством просвещения УССР в 1966 г.

проводился на базе школы № 9 г. Винницы. Испытуемыми были учащиеся с V по VIII класс (63 человека). Класс «А» был экспериментальным, «Б» — контрольным. При обработке собранного материала все учащиеся были распределены на две группы по степени двигательной подготовленности.¹⁾ К первой группе были отнесены учащиеся среднего, выше—среднего и высокого уровней подготовленности, ко второй—ниже—среднего и низкого. Фактические данные были подвергнуты обработке методами математической статистики, в частности использовались коэффициенты согласия (χ^2) и критерий достоверности (t) по Стьюденту и по методу А. Я. Боярского (1955 г.).

**• ВОЗРАСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ
СПОСОБНОСТЕЙ ШКОЛЬНИКОВ К ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ
ОЦЕНКЕ СВОИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ К ВЫПОЛНЕНИЮ
ПРЫЖКОВ В ВЫСОТУ И К САМООЦЕНКЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЫЖКОВ В ДЛИНУ**

Анализ данных, полученных на первом этапе, показал, что в обычных условиях обучения как девочки, так и мальчики каждой возрастной группы предварительно оценивают по-разному свои возможности к выполнению прыжков в высоту. Но характер изменения количества объективных, завышенных и заниженных самооценок у мальчиков и девочек обнаруживает определенную закономерность, а именно: число учеников, объективно оценивающих свои двигательные возможности, с возрастом увеличивается. Наиболее низкий процент объективных оценок (22,7%) обнаружен у 8—9-летних школьников, а наиболее высокий (43,1%) у 16—17-летних. Обращает на себя внимание многочисленность необъективных самооценок, среди которых в каждой возрастной группе выявляется больше заниженных, чем завышенных. Среди 8—9-летних занижают свои возможности к выполнению прыжков в высоту с разбега больше девочки ($\chi^2=7,91$; $P<0,02$), чем мальчики. В последующих возрастных группах, вне зависимости от пола, одинаково часто встречаются объективные, завышенные и заниженные самооценки (χ^2 имеет значение 1,35÷3,48).

¹⁾ Уровни двигательной подготовленности определялись по методике З. И. Кузнецовой и В. К. Шурухиной («Физическая культура в школе», № 8, 1970).

Сопоставление градаций самооценки двигательных возможностей к выполнению прыжков в высоту учащихся городских и сельских школ показывает, что с возрастом, как среди городских, так и среди сельских школьников выявляется увеличение объективных и уменьшение необъективных самооценок. Существенных различий в показателях самооценки учеников городских и сельских школ ни в одной из возрастных групп не выявилось (χ^2 имеет значение — у девочек— $0,91 \div 4,47$, $P > 0,50 \div 0,10$; у мальчиков— $0,14 \div 2,82$; $P > 0,90 \div 0,20$).

При анализе материалов по самооценке прыжков в длину с разбега после их выполнения выявлено, что подростки и, особенно старшекласники, более объективны, чем учащиеся младшего школьного возраста. С возрастом как у девочек, так и у мальчиков отмечается увеличение объективных и заниженных самооценок и снижение завышенных. В возрасте 8—9 и 10—11 лет, завышенных самооценок за результаты прыжков в длину, выявлено у мальчиков больше, чем у девочек ($\chi^2 = 6,72$; $P < 0,05$), а в возрасте 16—17 лет преимущество в этом показателе переходит к девочкам ($\chi^2 = 6,21$; $P < 0,05$). Существенной разницы в показателях самооценки девочек и мальчиков 12—13, 14—15 лет не выявлено (χ^2 имеет значение $0,68 \div 1,60$). Так же, как и в показателях предварительных самооценок к выполнению прыжков в высоту показатели самооценок результатов по прыжкам в длину, полученные у учеников городских школ, существенно не отличаются от показателей учеников сельских школ (χ^2 имеет значение — у девочек— $0,075 \div 4,89$; $P > 0,95 \div 0,05$; у мальчиков — $0,26 \div 5,70$; $P > 0,80 \div 0,05$).

Анализ ученических письменных и устных самооценок показал, что ныне существующая методика учета и оценки результатов учебного труда школьников на уроках физической культуры не оказывает эффективного влияния на формирование у школьников объективной самооценки.

Самоценку, выставленную за результат прыжка в длину, большинство учеников в каждой возрастной группе (от 58,5 до 85,1%) обосновывают количественным показателем учебного норматива. В очень редких случаях школьники отмечают признаки техники прыжка. Дети 8—9 лет еще не могут улавливать характерных признаков своего движения.

При обосновании оценки, они в основном характеризуют общим оценочным суждением: «Правильно», «Неправильно», или же ссылаются на оценку учителя: «Такую оценку мне ставил учитель». В каждой возрастной группе выявлено немало учеников (девочек 17,8—37,5%; мальчиков 5,7—37,7%), которые показали полное незнание признаков своего движения.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ПРИЕМОВ ФОРМИРОВАНИЯ У ШКОЛЬНИКОВ ОБЪЕКТИВНОЙ САМООЦЕНКИ ДВИГАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Материалы, полученные на втором этапе исследования, позволили выяснить:

а) тенденцию процесса осознания учащимися характерных признаков упражнения;

б) главные для учащихся особенности конкретного двигательного действия;

в) значимость отдельных признаков упражнения для учеников;

г) в какой степени приемы целенаправленного педагогического воздействия оказываются эффективными в формировании у школьников объективной оценки своих возможностей к выполнению прыжков в высоту и объективной самооценки результатов прыжков в длину.

За один год педагогического эксперимента у школьников всех классов уровень осознанности характерных признаков техники движений и знания оценочных критериев повысился. Однако у испытуемых экспериментальных классов отмечается более существенная перестройка в осознании пространственных, временных и динамических характеристик техники изучаемых движений, чем у их ровесников, обучающихся в контрольных классах. Преимущество учеников экспериментальных классов выражается, с одной стороны, в количественном показателе знания характерных признаков техники упражнений, с другой — в умении применять эти знания для аргументации своей самооценки. Из характерных признаков техники школьниками чаще отмечаются следующие: в прыжках в длину с разбега — темп разбега (быстро, медленно), сила отталкивания, точность попадания на брусок, положение тела при приземлении; в беге на 30 м — темп бега (быстро, медленно), положение и движение туловища, головы, ног и

рук; в кувырке — общая группировка, быстрота движения, положение и движение головы, рук, ног. Во всех возрастных группах школьниками выделяются главные признаки: в беге количественный показатель времени; в прыжках количественный показатель расстояния; в кувырке — группировка.

Ученики экспериментальных классов в основном называли по два-три характерных признака каждого движения (многие учащиеся VII и IX классов назвали 4—9), а испытуемые контрольных классов, как и в предварительных исследованиях, при выставлении оценки за результат своего движения преимущественно руководствовались лишь показателем учебного норматива, характерных признаков техники своего движения они не могли назвать. Испытуемые экспериментальных классов «А» в каждой возрастной группе по каждому изучаемому движению назвали в два-три раза больше признаков, чем их ровесники, обучающиеся в контрольных классах «В», а испытуемые экспериментальных классов «Б» в этом показателе превзошли своих сверстников, обучающихся в контрольных классах в два-четыре раза.

Значительные преимущества испытуемых классов «Б» по сравнению с испытуемыми классов «А» и «В» выявлено во всех изучаемых движениях и во всех возрастных группах. Коэффициенты согласия достоверны ($P < 0,001$). В диссертации приводится фактический материал по всем трем видам движений.

При сопоставлении количественных данных по всем видам самооценок выявилось, что за один год педагогического эксперимента в опытных классах значительно больше возросло число учеников объективно оценивающих свои возможности к выполнению прыжков в высоту и результаты прыжков в длину, чем в контрольных классах. Так, в классах «Б», где вводилась самооценка и взаимооценка, количество учеников объективно оценивающих свои возможности к выполнению прыжков в высоту увеличилось: в III классах — на 15,1% (минимально достоверная разница — 10,6%), в V — на 20,5% (минимально достоверная разница — 17,2%), в VII — на 28,4% (минимально достоверная разница — 17,6%), в IX классах — на 47,3% (минимально достоверная разница — 17,7%). В классах «А», где учитель пользовался дифференцированной оценкой, в этом показателе существенное увеличение выявлено: в VII классах — на 16,8% (минимально достоверная

разница — 11,7%) и в IX классах — на 22,0% (минимально достоверная разница — 11,8%).

При сопоставлении количественных показателей выявляется, что при значительно большем числе объективных самооценок, испытуемые экспериментальных классов «Б» в каждой возрастной группе, по сравнению с контрольными классами «В», показывают меньше завышенных и заниженных самооценок своих возможностей к выполнению прыжков в высоту (χ^2 имеет значение $6,58 \div 34,32$; $P < 0,05 \div 0,001$). По сравнению с классами «А», в классах «Б» имеет место большая частота распространенности объективных самооценок в седьмых и девятых классах ($\chi^2 = 8,79 \div 13,79$; $P < 0,01 \div 0,001$). Если сопоставить классы «А» с контрольными «В», то обнаруживается, что существенно чаще объективные оценки своих возможностей показывают ученики классов «А»: в пятых ($\chi^2 = 13,41$ при $P < 0,002$) и в девятых ($\chi^2 = 8,75$; $P < 0,02$).

Анализ самооценок результатов прыжка в длину с разбега показал, что как и в предыдущем случае более выгодно отличаются экспериментальные классы. За один год педагогического эксперимента количество учеников объективно оценивающих результаты своих прыжков существенно возрастает в классах «Б»: в V — на 29,2% (минимально достоверная разница — 15,6%), в VII — на 33,9% (минимально достоверная разница — 17,7%), в IX — на 48,8% (минимально достоверная разница — 17,7%); в классах «А»: в V — на 12,4% (минимально достоверная разница — 10,4%), в VII — на 14,2% (минимально достоверная разница — 11,8%), в IX — на 20,2% (минимально достоверная разница — 17,7%). В контрольных классах существенных изменений не произошло. Частота распространения объективных самооценок была значительно большей во всех классах «Б» по сравнению с контрольными классами «В» (χ^2 имеет значение $7,78 \div 37,12$; $P < 0,05 \div 0,001$) и при сопоставлении с VII и IX экспериментальными классами «А» (χ^2 имеет значение $7,33 \div 19,59$; $P < 0,05 \div 0,0001$).

Это говорит о том, что педагогические приемы, использованные в экспериментальных классах «Б», дали значительно больший эффект в формировании у школьников объективной самооценки, чем дифференцированная оценка, применявшаяся в классах «А» и, особенно, обычная оценка учителя.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ЧЕТЫРЕХЛЕТНЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ЭКСПЕРИМЕНТА С V ПО VIII КЛАСС
(продольные исследования)**

Педагогический эксперимент третьего этапа исследований позволил установить, что предложенные приемы педагогического воздействия на формирование у школьников объективной самооценки оказывают положительное влияние не только на повышение уровня объективности самооценки, но и на повышение (в отдельных видах движений) уровня двигательной подготовленности школьников.

Сдвиг за четыре года в экспериментальном классе существенно отличался от контрольного класса по прыжкам в длину с разбега ($P < 0,5 \div 0,01$) и метаниям теннисных мячей ($P < 0,05$). Существенных различий в увеличении скорости бега на 60 м не проявилось.

Анализ материалов исследования чувства времени показал, что за экспериментальный период существенно улучшились результаты у школьников экспериментального и контрольного классов. Но при сопоставлении данных, полученных в конце педагогического эксперимента, обнаружено, что испытуемые экспериментального класса научились более точно воспроизводить задания, чем учащиеся контрольного класса ($P < 0,025$).

Существенных различий в увеличении длины и веса тела, окружности грудной клетки и жизненной емкости легких у испытуемых экспериментального и контрольного классов не выявлено.

При изучении материалов, характеризующих изменение оценочных суждений школьников, обнаружено, что в экспериментальном классе за четыре учебных года статистически достоверное увеличение объективных самооценок произошло по прыжкам в длину на 43,7%, по метаниям теннисных мячей и по бегу на 60 м — на 53,2%. В контрольном классе существенное увеличение объективных самооценок обнаружено лишь у мальчиков в исследованиях, связанных с прыжками в длину с разбега (на 31,3%).

В начале педагогического эксперимента учащиеся с высоким, выше—средним и средним уровнем двигательной подготовленности как в экспериментальном, так и контрольном классах значительно чаще, чем учащиеся с ниже-средним и низким уровнем, ставили себе объективные оценки. Вычисле-

ние коэффициента согласия выявило закономерную связь во всех изучаемых движениях. По окончании педагогического эксперимента эта связь в изучаемых явлениях в экспериментальном классе не проявилась. У учащихся с разными уровнями двигательной подготовленности в равной мере имели место объективные, завышенные и заниженные самооценки. В контрольном классе сохранилась та же закономерная связь, за исключением показателей девочек по метаниям теннисных мячей ($\chi^2=1,19$).

В диссертации приводятся результаты математической обработки фактических материалов по каждому изучаемому двигательному действию (бегу, прыжкам и метаниям). Эти данные свидетельствуют о том, что включение самого ученика в оценочный процесс позволяет в условиях урока физической культуры в равной степени у всех учеников с разными уровнями двигательной подготовленности формировать объективную самооценку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование у школьников объективной самооценки движений в процессе физического воспитания имеет очень важное значение. Умение объективно оценивать свои возможности к выполнению конкретных движений наряду с умением соотносить достигнутые результаты с требованиями, которым они должны отвечать, является необходимым условием полноценного усвоения школьниками содержания учебной программы по физической культуре. Однако самооценка, как фактор, проявляемый в процессе развития самосознания, в значительной степени зависит от объективных условий.

Как обнаружилось, в условиях обычного урока физической культуры младшие школьники, в силу несформировавшихся знаний и умений, не могут проанализировать свое движение и выделить критерии оценки. Большинство учеников разных возрастных групп не умеет провести самостоятельный анализ практически реализованного движения. Это обусловлено тем, что школьники не знают, каким требованиям должны отвечать выполняемые ими движения и не владеют приемами анализа и оценки своих движений. Учащиеся всех возрастных групп преимущественно сводят анализ результатов своих движений к количественному показателю учебного

порматива; характерные признаки техники движений остаются вне их поля зрения. И хотя учащиеся среднего и старшего школьного возрастов располагают большими возможностями для анализа и оценки движений, чем младше школьники, тем не менее в условиях обычного урока физической культуры, видимо, в силу недостаточной требовательности к ученикам по организации самоконтроля и самопроверки технической стороны упражнений у большинства школьников доминируют необъективные самооценки.

В связи с этим была разработана специальная система формирования у учеников самооценки движений.

В исследованиях обнаружилось, что дифференцированная педагогическая оценка и особенно непосредственное участие школьников в оценочном процессе выступают факторами, раскрывающими объективное отношение ученика к его практической деятельности и вызывающими изменение в его сознании, а, следовательно, и в повышении объективности в самооценке.

Исследования, проводимые под руководством Д. Б. Элькина и В. В. Давыдова (направленное формирование учебной деятельности самого ученика) и исследования, проводимые под руководством Л. В. Занкова (совершенствование методики преподавания) показывают, что школьник обладает значительно большими интеллектуальными возможностями, чем это предполагалось раньше. Результаты наших исследований (формирование самооценки учащегося) свидетельствуют о том, что имеются большие, но неиспользованные возможности физического воспитания учащихся.

В Ы В О Д Ы

1. Психолого-педагогические исследования и результаты опытов, связанных с прыжками в высоту и длину, показывают, что у школьников разных возрастных групп при оценке своих двигательных возможностей и при оценке результатов движений проявляются три вида самооценок—объективные, завышенные, заниженные:

а) для школьников от 8—9 до 16—17 лет характерно непрерывное постепенное и в то же время неравномерное изменение всех трех видов соотношений самооценок;

б) при обучении в условиях обычного урока физической

культуры количество учеников, объективно оценивающих свои двигательные возможности и результаты своих движений, с возрастом увеличивается и достигает у 16—17-летних школьников 43,1—44,2%.

2. Предварительно оценивая свои возможности к выполнению прыжков в высоту, одинаково часто как девочки, так и мальчики от 10—11 до 16—17 лет показывают объективные, завышенные и заниженные самооценки, а в возрасте 8—9 лет девочкам в большей степени, чем мальчикам, свойственна недооценка своих двигательных возможностей.

3. При оценке результатов своих движений у девочек и мальчиков обнаруживается одинаковая частота распространенности объективных, завышенных и заниженных самооценок в возрасте 12—13 и 14—15 лет; в возрасте 8—9 лет и 10—11 лет у девочек встречаются больше, чем у мальчиков, объективных и заниженных самооценок; в возрасте 16—17 лет у девочек выявляется больше, чем у мальчиков, завышенных самооценок.

4. В показателях самооценки испытуемых городских и сельских школ существенных различий не обнаружено.

5. Формирование объективной самооценки у школьников различных возрастных групп проходит успешнее в условиях, обеспечивающих непосредственное участие самих школьников в оценочном процессе, и при введении дифференцированной педагогической оценки:

а) приемы самооценки и взаимооценки за один год позволяют добиться достоверного увеличения числа детей, объективно оценивающих свои возможности к выполнению прыжков в высоту: в III классах — на 15,1%, в V — на 20,5%, в VII — на 28,4%, в IX — на 47,3% и объективно оценивающих результаты прыжков в длину в V классах — на 29,2%, в VII — на 33,9%, в IX — на 48,8%.

б) приемы дифференцированной педагогической оценки позволяют за один год добиться существенного увеличения количества учеников, объективно оценивающих свои возможности к выполнению прыжков в высоту, лишь в VII классах — на 16,8% и IX — на 22,0% и количества учеников, объективно оценивающих результаты прыжков в длину, в V классах — на 12,4%, VII — на 14,2% и IX — на 20,2%.

6. Уровень объективных самооценок в разных возрастных группах определяется уровнем знания характерных при-

знаков движений. Наиболее успешно школьниками осознаются следующие признаки движений: в беге — количественный показатель времени, темп бега (быстро, медленно), положение туловища и прямолинейность бега;

в прыжках в длину с разбега — количественный показатель расстояния прыжка, темп разбега (быстро, медленно), сила отталкивания, положение тела при приземлении, точность попадания на брусok;

в кувырке вперед — группировка, быстрота движения, положение и движение рук, ног и головы.

7. В результате четырехлетнего педагогического эксперимента выявлены следующие изменения:

а) у девочек и мальчиков экспериментального класса существенные и более эффективные, чем в контрольном классе, произошли изменения в количественных показателях по прыжкам в длину с разбега, по метаниям теннисных мячей и по показателям точности воспроизведения движений соответственно заданного темпа и ритма;

б) изменения в показателях скорости бега на 60 м и в основных признаках физического развития (длины и веса тела, окружности грудной клетки и жизненной емкости легких) девочек и мальчиков экспериментального и контрольного классов существенно не отличались;

в) в начале педагогического эксперимента девочки и мальчики с высокой, выше-средней и средней двигательной подготовленностью показывают больше объективных и заниженных самооенок, чем их ровесники с ниже-средней и низкой двигательной подготовленностью. Закономерная связь умеренной и заметной тесноты обнаружена у учащихся V класса во всех изучаемых видах движений (по бегу на 60 м, прыжкам в длину, метаниям теннисных мячей);

г) при включении самого ученика в оценочный процесс и при дифференцированной педагогической оценке за период педагогического эксперимента в четыре года объективность самооенок возрастает и достигает к VIII-му классу у девочек и мальчиков с разной двигательной подготовленностью одинаковых показателей. Закономерной связи в изучаемых явлениях (по показателям бега на 60 м, прыжков в длину с разбега, метаниям теннисных мячей) не обнаружено.

8. Результаты данных исследований позволяют рассматривать процесс формирования у школьников самооенки дви-

гательных возможностей и результатов двигательной деятельности как управляемый и регулируемый процесс, а также реально применимый в условиях обычного урока физической культуры и эффективно воздействующий на формирование объективной самооценки движений и на приобретение знаний по физическому воспитанию и улучшению двигательной подготовленности школьников.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Улучшить учет успеваемости по физической культуре. «Физическая культура в школе», 1963, № 8. (В соавторстве с Глушак Н. М.).
2. Текущий учет успеваемости — важное звено в учебном процессе физической культуры. Доклады и сообщения кафедр института на отчетной научной сессии (на укр. языке), Винница, 1965.
3. Учет успеваемости. Методические материалы по физической культуре для студентов IV курса ф-та физического воспитания. Винница, 1966.
4. Оценка деятельности учащихся на уроке физической культуры. Материалы четвертой научной конференции по физическому воспитанию детей и подростков. Москва, 1968.
5. Активность школьника зависит... Самооценка учебной деятельности школьниками. «Физическая культура в школе», 1970, № 11.
6. Самооценка двигательной деятельности школьниками на уроках физической культуры. Сб. «Теория и практика физического воспитания и спорта» (на укр. языке). Изд. «Здоровье», Киев, 1971. Вып. 2.

Работы по материалам диссертации, находящиеся в печати:

1. Особенности методики формирования у школьников объективности самооценки движений на уроке физической культуры. Сб. «Теория и практика физического воспитания и спорта». Изд. «Здоровье», Киев, 1972. Вып. 3.
2. Педагогическая оценка и самооценка учеником результатов учебного труда на уроках физической культуры. Журнал «Радянська школа».

Материалы диссертации докладывались на следующих научных конференциях:

1. Конференции, посвященные итогам научно-исследовательской работы Винницкого государственного педагогического института им. Н. Островского за 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971 гг.
2. Конференции по физической культуре и спорту преподавателей физического воспитания институтов г. Винницы (1967, 1968, 1969 годы).
3. Четвертая научная конференция по физическому воспитанию детей и подростков. Москва, 1968.