1511.4
К-674
53
ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

На правах рукописи

КОРНИЛОВ Виктор Михайлович

КОНТРОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ИНСТИТУТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ /НА ПРИМЕРЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ/

13.00.04 - теория и методика физического воспитания
и спортивной тренировки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва - 1988

4511
К-674

Работа выполнена в Государственном Центральном ордена Ленина институте физической культуры

Научный руководитель – кандидат педагогических наук, доцент Корепкий В.М.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор Ю.Г.Травин

кандидат педагогических наук, доцент М.Я.Виленский

Ведущая организация: Киевский Государственный институт физической культуры

7464/1

Защита диссертации состоится 20 12 1988 г. в 13.30 часов на заседании специализированного совета К 046.01.01. в Государственном Центральном ордена Ленина институте физической культуры по адресу: Москва, Сиреневый бульвар, дом 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "12" 11 1988 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат педагогических наук — Примаков Ю.Н.

БИБЛИОТЕКА
Львовского гос.
института физ. культуры

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Одной из основных тенденций развития общества на современном этапе является усиление внимания к высшему образованию. В партийных и правительственных документах указывается на необходимость всемерного повышения уровня идейной и профессиональной подготовки педагогических кадров.

Перед системой высшего физкультурного образования, которая закладывает фундамент подготовки высококвалифицированных педагогических кадров для сферы физической культуры и спорта, стоит задача улучшения качества учебно-воспитательного процесса.

Актуальность исследования. Необходимым компонентом управления процессом профессиональной подготовки является контроль. Важность совершенствования контроля обусловливается его направленностью на получение информации о степени эффективности функционирования учебного заведения, на оптимизацию регулирования учебно-воспитательного процесса. Однако вопросы контроля профессиональных знаний и умений в системе высшего физкультурного образования являются малоисследованными.

Особенно важным является совершенствование контроля в процессе изучения студентами дисциплин специализации, которым в ИФК отводится ведущая роль при подготовке студентов к будущей профессиональной деятельности.

Объектом исследования данной работы является процесс формирования профессиональных знаний и умений у студентов ИФК на примере специализации педагогического факультета.

Предмет исследования. Методика контроля профессиональных знаний и умений студентов.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что методика контроля профессиональных знаний и умений, основанная на дифференциации уровней усвоения учебного материала, повысит объективность и информативность оценки и тем самым будет способствовать повышению эффективности процесса обучения.

Научная новизна. В ходе исследования впервые был теоретически обоснован и экспериментально проверен уровневый подход к построению методики контроля профессиональных знаний и умений студентов по курсу специализации педагогического факультета ИФК.

Выявлены профессиональные знания и умения студентов, дифференцированные по уровням усвоения при использовании традиционного контроля, и предложенной экспериментальной методики, позволяющей усилить обучающую функцию контроля.

Уточнены отдельные вопросы, связанные с определением критериев и показателей усвоения в зависимости от особенностей конкретного учебного материала.

Практическая значимость работы заключается в возможности широкого применения результатов, полученных в исследовании, при осуществлении контроля и оценки профессиональных знаний и умений в процессе преподавания дисциплин специализации в ИФК. Использование предложенной методики позволяет получить оперативную и объективную информацию о качестве профессиональной подготовленности студентов, способствует усилению диагностических возможностей контроля, ведет к повышению осознанности и оперативности знаний студентов.

Разработанная методика контроля используется в процессе преподавания дисциплин специализации педагогического факультета ГЦОЛИФК.

На защиту выносятся следующие положения:

I. Организация контроля профессиональных знаний и умений студентов ИФК требует построения обоснованной системы последовательных контрольных заданий, четко ориентированных на запланированные цели обучения, содержание конкретного учебного материала дисциплин специализаций и соответствующую данному содержанию деятельность учащихся.

2. Учет современных требований и направленность контроля на дифференциацию уровней усвоения позволяет повысить эффективность учебного процесса. Реализация такой методики контроля в большей степени по сравнению с традиционной методикой способствует использованию диагностических, обучающих и воспитательных возможностей контроля.

Объем работы. Работа состоит из 4 глав, изложена на I5I странице машинописного текста, содержит 5 рисунков, II таблиц. Библиография содержит 207 источников.

В I-ой главе дается обзор литературы по исследуемой проблеме. Во II-ой главе представлены задачи, методы и организация исследования. В III-ей главе описывается методика контроля профессиональных знаний и умений с учетом особенностей изучения дисциплин специализации педагогического факультета. IУ глава посвящена экспериментальной проверке разработанной методики.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Анализ литературы по исследуемой проблеме показал, что контроль целесообразно рассматривать как одну из необходимых функций управления учебным процессом. /А.И.Берг, В.П.Беспалько, Ю.К.Бабанский, Н,Ф.Талызина и др./

В качестве объекта контроля были выбраны "знания-умения"

/В.Л. Рысс/.

Установлено также, что эффективность контролирующих воздействий связана с определением критериев, уровней и показателей усвоения. /В.П. Беспалько, С.И. Архангельский, И.Я.Лернер и др./

Подход к решению данной проблемы должен опираться на анализ целей и содержания конкретного учебного предмета.

Чтобы установить данные характеристики, важно кроме того представить результаты обучения в двух аспектах: с точки зрения содержания учебного материала и с точки зрения деятельности, в которую должны быть включены обучаемые во время контроля.

В области высшего физкультурного образования эти вопросы малоизучены. Данное обстоятельство явилось основанием для постановки задач исследования.

ЗАДАЧИ, МЕТОДЫ, ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования решались следующие задачи:

I. Уточнить современные теоретические подходы к совершенствованию контроля в процессе профессионально-педагогической подготовки.

2. Провести анализ и дать оценку традиционной методике контроля профессиональных знаний и умений студентов ИФК.

3. Разработать методику контроля профессиональных знаний и умений студентов при обучении в курсе специализации.

4. Определить эффективность разработанных методических приемов в педагогическом эксперименте.

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы: теоретическое исследование, анализ и обобщение

документальных материалов, наблюдение, интервьюирование, педагогический эксперимент, методы математической статистики.

Исследования проводились на базе ГЦОЛИФК, на отделении специализации педагогического факультета "Организация и методика преподавания физической культуры" в несколько этапов (по учебному плану 1982 г.).

На первом этапе исследования в 1979-1980 гг. изучалась философская, методологическая, психолого-педагогическая литература по проблеме контроля знаний и умений, что позволило полнее представить данную проблему в теоретическом аспекте.

Параллельно осуществлялись наблюдения учебно-практической деятельности студентов во время прохождения педагогической практики в базовых школах.

Проводился также анализ документальных материалов. Были проанализированы программы дисциплин специализации и программы педагогических практик.

Проводилось интервьюирование преподавателей и методистов баз практик. Проводилось также собеседование со студентами ГЦОЛИФК 3 и 4 курсов, проходивших педагогическую практику в школе и по профилю будущей деятельности.

На втором этапе в 1981-1982 гг. был продолжен анализ документальных материалов, раскрывающих содержание учебного предмета "Организация и методика преподавания физической культуры".

В результате этой работы были созданы обобщенные структурные схемы, включающие элементы содержания, необходимые для контроля, и определены виды действий студентов, подлежащих формированию. Была определена последовательность контроля, составлены батареи контрольных вопросов, варианты контрольных работ и эталонные ответы для определения уровня овладения профессио-

нальными знаниями и умениями.

На этом же этапе проходила апробация разрабатываемой экспериментальной методики контроля.

Разработанные варианты контрольных работ предлагались студентам 3 и 4 курсов (44 человека) специализации педагогического факультета. В процессе выполнения контрольных работ выяснилось, насколько понятно сформулированы вопросы, сколько времени необходимо для выполнения контрольных работ, какие конструктивные указания необходимо дать студентам перед их выполнением. Данный этап позволил уточнить формулировки вопросов и эталоны ответов по каждому варианту контрольных работ.

На третьем этапе - 1982-1983 гг. были сформированы две группы из числа студентов специализации, которые участвовали в педагогическом эксперименте. Обе группы состояли из студентов 3 и 4 курсов. Освоение профессиональных знаний и умений в группе А (19 человек) контролировалось и оценивалось традиционными методами, а студентов группы Б (20 человек) - по экспериментальной методике. По завершении обучения на 3 курсе и по завершении обучения на 4 курсе обе группы выполняли одинаковые письменные контрольные работы.

На четвертом этапе - 1983-1984 гг. был проведен еще один педагогический эксперимент, в котором также были выделены две группы, образованные из студентов следующих 3 и 4 курсов. Обе группы С (18 человек) и Д (20 человек) контролировались по экспериментальной методике, однако при контроле профессиональных знаний и умений студентов группы Д применялся еще и такой методический прием, как обсуждение преподавателем типичных ошибок, которые были допущены студентами во время выполнения каждой контрольной работы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебный предмет специализации педагогического факультета решает следующие основные задачи: формирование знаний об особенностях профессиональной деятельности (о ее структуре, содержании, условиях осуществления, технологии и т.д.), формирование методических, профессионально-педагогических знаний и умений, связанных с планированием учебно-воспитательного процесса, с его реализацией в различных организационных формах, с оценкой учебно-воспитательного процесса и его элементов, с анализом учебно-воспитательного процесса, деятельности обучаемых и деятельности педагога, с совершенствованием собственной профессиональной деятельности педагога.

Для определения информационно-предметной составляющей были отобраны элементы содержания учебного материала, необходимые для контроля: а) отражающие наиболее общие и существенные признаки изучаемых явлений; б) имеющие большое количество связей с ранее изученным материалом; в) отражающие типичные ситуации или элементы ситуаций, наиболее часто встречающиеся в профессиональной деятельности.

Данные элементы содержания и их связи представлялись затем на структурных схемах.

Исходя из задач учебного предмета в целом, учебной практики и в соответствии с информационно-предметным составом итогового знания определялся и операционный его состав, т.е. действия, которые должны выполнять студенты при контроле.

Определение этих составляющих явилось основой для разработки контрольных работ в курсе специализации.

При построении отдельных контрольных заданий, так же как

и всего комплекса контрольных работ, обращалось особое внимание на соответствие их содержанию и структуре учебных занятий. В связи с этим были выделены и уровни усвоения знаний, позволяющие достаточно полно охарактеризовать степень подготовленности студентов.

Тем самым занятия, на которых проводились контрольные работы, не носили искусственного характера, а являлись органической составляющей процесса обучения.

В соответствии с характером процесса обучения по специализации, его целями, содержанием учебного предмета были выделены следующие уровни усвоения, которые следовало контролировать:

I) уровень воспроизведения усвоенной информации. (Данный уровень усвоения выделяется рядом исследователей как начальный уровень усвоения, требующий запоминания и воспроизведения основных понятий, правил, принципов и т.д.). То есть при выполнении заданий данного уровня возможно воспроизведение информации и на основе механического запоминания без глубокого осознания усвоенного. Данный уровень является начальным, базовым и на его основе становится возможным дальнейшее построение адекватной учебно-познавательной деятельности студентов и оперирование усвоенной и усваиваемой ими информацией;

2) уровень усвоения, условно названный нами "уровнем понимания". (Данный уровень требует нахождения существенных связей между усвоенными понятиями, правилами, принципами и т.д. Задания данного уровня требуют от студентов сравнения, анализа, обобщения усвоенной информации).

Если I уровень связан в основном с описанием морфологии каких-либо объектов, то 2 уровень - с выявлением функциональ-

ных связей этих объектов;

3) уровень назван нами "уровнем применения изученной информации". (Данный уровень соотносится с решением задач конкретного характера, как знакомых студентам, аналогичных решаемым в процессе обучения, так и задач с измененными условиями, которые студентам не встречались). То есть этот уровень связан с оперированием усвоенной информацией в конкретных изменяющихся ситуациях.

Таким образом, учебно-практическая деятельность студентов на каждом последующем из определенных нами уровней является более сложной по сравнению с учебной деятельностью на предыдущем уровне усвоения. Между тем деятельность учащихся на каждом предшествующем уровне усвоения подготавливает к учебной деятельности на последующем уровне и представляет собой необходимую и обязательную ступень в процессе усвоения.

Данные уровни усвоения, дополняющие рассмотрение информационно-предметной и операционно-деятельностной составляющих контроля учитывались при формулировании вопросов каждой контрольной работы и при анализе результатов проверки знаний студентов.

Таким образом, с учетом составляющих контроля и уровней усвоения были определены вопросы для каждой из 8 контрольных работ. Содержание и сроки проведения этих работ соответствовали этапам изучения студентами материала программы учебной практики дисциплин специализации. Данные контрольные работы проводились в период обучения студентов специализации педагогического факультета ПЦОЛИФК на 3 и 4 курсах.

Контрольные работы были направлены на диагностирование трех выделенных нами уровней усвоения. Наличие вопросов, соот-

ветствующих тем или иным уровням усвоения, зависело от содержания изученного студентами материала и от характера учебной деятельности студентов. Вследствие того, что при построении системы контроля требовалось обеспечить нарастающую сложность контрольных работ, так как акцент к концу учебных занятий все более смещался в сторону выполнения учащимися действий, моделирующих реальную профессиональную деятельность, в последних контрольных работах встречаются только вопросы, направленные на диагностику 2 и 3 уровней усвоения.

Для всех вопросов каждой контрольной работы были составлены эталонные ответы, позволяющие однозначно оценивать реальные ответы студентов.

Первым шагом реализации экспериментальной методики должно было явиться сравнение результатов, полученных при помощи применения различных методик контроля: экспериментальной и традиционно сложившейся.

Для решения этой задачи были привлечены две группы студентов (А и В).

Успеваемость студентов группы А контролировалась и оценивалась с помощью традиционной методики (устные итоговые зачеты по курсу). Успеваемость студентов группы В (экспериментальная группа) оценивалась по результатам 8 письменных работ. Для сравнения обе группы выполняли контрольные работы по итогам обучения на 3 и 4 курсах.

Достоверность различий определялась по критерию Вилкоксона-Манна-Уитни. Во всех случаях различия достоверны на уровне значимости $\alpha = 0,05$.

Выполнение письменных работ по сравнению с устными зачетами позволяет ясно увидеть ошибки, которые в этом случае за-

Таблица I

Результаты выполнения студентами контрольных работ

Виды контрольных работ	Уровни усвоения	Группа	Количество студентов (в %), получивших оценки				Средняя оценка
			"2"	"3"	"4"	"5"	
Итоговая контрольная работа (3-ий курс)	I	A	2I	32	42	5	3,2I
		B	–	35	50	I5	3,8
	II	A	I0,5	58	2I	I0,5	3,2I
		B	–	35	55	I0	3,75
	III	A	I6	53	26	5	3,2I
		B	–	30	65	5	3,75
	обобщ. оценка	A	32	37	26	5	3,05
		B	–	45	45	I0	3,65
Итоговая контрольная работа (4-ый курс)	II	A	45	35	I5	5	2,76
		B	26	I0,5	53	I0,5	3,3
	III	A	60	20	I5	5	2,65
		B	3I,5	2I	37	I0,5	3,26
	обобщ. оценка	A	64	24	6	6	2,53
		B	37	I6	37	I0	3,2I

фиксированы. Следовательно, педагог и учащийся, допустивший эти ошибки, могут снова к ним обращаться и анализировать их.

Письменные работы приучают студентов к точности ответов, более глубокому обдумыванию и способствуют формированию чувства ответственности, потому что письменный ответ нельзя исправить и нельзя от него отказаться.

Студенты получают также хорошую возможность реально оценивать свои силы, так как они наглядно убеждаются в степени своей подготовленности.

Помимо этого, возникает доверие к преподавателю, который сообщает критерии оценок и придерживается этих критериев.

Таким образом, использование экспериментальной методики контроля позволило выявить существенные преимущества по сравнению со сложившейся методикой контроля.

Однако, так как результаты выполнения контрольных работ служат показателем достижения целей процесса обучения по специализации, успеваемость, которая была достигнута студентами в процессе и по окончании учебной практики, можно квалифицировать как недостаточно высокую.

Анализ выполнения контрольных работ позволил выявить ряд типичных ошибок, которые допускаются и нередко повторяются студентами в разных работах.

Таблица 2

Типы ошибок, допускаемых студентами при ответах на вопросы письменных контрольных работ

Типы ошибок	Характерные признаки
I	Отсутствие ответа (т.е. студенты даже не делают попыток ответить)
II	Неполные ответы. В ответах приводится не вся запрашиваемая информация (например, при перечислении фактов, терминов и т.д.)
III	Ответы с излишней информацией (например, помимо основных признаков, о которых запрашивается в ответе, приводятся и второстепенные признаки)
IУ	Ответы с подменой объектов. В ответах приводятся не те объекты, о которых спрашивается
У	Ответы с употреблением неправильной терминологии
УI	Ответы, в которых встречаются ошибки нескольких типов (кроме ошибок I типа)

Можно заключить, что студенты не обращают должного внимания на допускаемые ошибки и недостаточно ясно представляют связь между этими ошибками и выставляемой оценкой, что и обусловило в значительной мере зафиксированное состояние успеваемости. Возникла необходимость усилить внимание учащихся к характерным ошибкам, которые встречались в контрольных работах. Было выдвинуто предположение, что студентам недостаточно той информации, какую они получают по окончании контроля. То есть не следует ограничиваться только сообщением результатов контроля (оценок), а для улучшения подготовленности студентов следует давать наряду с этой информацией также информацию о допу-

щенных ошибках, их характере и возможных причинах появления. Необходимо также при обсуждении ошибок указывать студентам на пути их устранения.

В таком случае перед учащимися будет более четко раскрыта взаимосвязь полученных оценок и допущенных ошибок.

На втором этапе эксперимента была поставлена задача: определить эффективность экспериментальной методики контроля, дополненной обсуждением допущенных студентами ошибок.

На данном этапе студенты экспериментальной группы (группа Д) и студенты контрольной группы (группа С) выполняли в течение обучения на обоих курсах 8 контрольных работ.

Различие при проведении контроля в группах С и Д состояло лишь в том, что студентам группы Д после выполнения ими каждой контрольной работы не только объявлялись оценки, но и давалась информация о допущенных ошибках, выделялись типичные ошибки, обсуждались возможные причины их появления, а также пути устранения.

Группе С, как и на предыдущем этапе эксперимента, сообщались только оценки за выполнение контрольных работ.

Результаты выполнения работ свидетельствуют о том, что оценки успеваемости в группе Д оказались к концу обучения достоверно более высокой (= 0,05) по сравнению с оценками в группе С.

Особенно показательны результаты выполнения студентами самых сложных заданий 3-го уровня.

Таблица 3

Выполнение заданий, направленных на диагностику третьего уровня усвоения

Этапы контроля	Группы	Количество студентов (в %), получивших оценки				Средняя оценка в баллах
		"2"	"3"	"4"	"5"	
I	С	55	6	39	-	2,83
	Д	30	25	45	-	3,05
2	С	60	25	I5	-	2,55
	Д	55	25	20	-	2,65
3	С	39	50	II	-	2,72
	Д	-	55	35	I0	3,55
4	С	I7	50	28	5	3,27
	Д	-	37	53	I0	3,74
5	С	22	39	33	6	3,22
	Д	5	25	60	I0	3,75
6	С	I7	49	39	-	3,05
	Д	-	20	55	25	4,05

Начиная с 3-го этапа контроля различия являются достоверными.

Результаты работ показали также, что студентам группы Д удавалось быстрее устранять ошибки всех типов по сравнению со студентами группы С. Так, например, уже к окончанию обучения на 3-ем курсе студентам группы Д удалось избавиться от комплексных ошибок (УI тип) и от ошибок в терминологии.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов:

I. Контроль за формированием профессиональных знаний и умений у студентов ИФК целесообразно рассматривать как необходимое звено этого процесса и как функцию в системе педагогического управления. Эффективное управление процессом профессионального обучения в целом обусловлено степенью эффективности осуществления функции контроля.

2. Совершенствование методики контроля профессиональных знаний и умений должно вестись в направлении наиболее полного удовлетворения научно-методических требований объективности, полноты и точности. Соблюдение этих требований возможно на основе:

- построения методики контроля по тематическому принципу, исходя из задач конкретного учебного предмета;
- учета и реализации собственно педагогических функций;
- определения информационно-предметной и операционно-деятельностной составляющих;
- установления иерархических уровней усвоения учебного материала и соотнесения достигнутых результатов с данными уровнями;
- увеличения удельного веса контроля в процессе профессионально-педагогической подготовки студентов.

3. Традиционная методика контроля профессиональных знаний и умений студентов содержит ряд недостатков:

- виды контроля и его содержание не являются оптимальными и обоснованными;
- построение данной методики ориентировано главным образом

на временной, а не на тематический принцип;

- при сложившейся методике имеет место завышение оценок. В исследовании установлено, что успеваемость у студентов 4-го курса по сравнению с успеваемостью на 3-ем курсе возросла на 0,04 балла при использовании традиционной методики контроля (устные зачеты). Однако применение экспериментальной методики письменных контрольных работ позволило зафиксировать снижение успеваемости студентов на 0,52 балла за тот же период.

4. Анализ материалов исследований позволил определить, теоретически и экспериментально обосновать уровни усвоения учебного материала в курсе дисциплин специализации педагогического факультета, на которые целесообразно ориентироваться преподавателям при осуществлении контроля профессиональных знаний и умений студентов:

1) уровень воспроизведения информации;

2) уровень понимания;

3) уровень выполнения заданий, моделирующих реальную профессиональную деятельность.

Данные уровни были учтены при разработке контрольных заданий и эталонных ответов к этим заданиям.

Экспериментальная методика контроля, построенная с учетом дифференциации уровней усвоения, установленных в исследовании, способствует повышению точности и объективности оценки профессиональных знаний и умений студентов.

5. К концу обучения на 4 курсе 64% студентов, обучавшихся с применением традиционной методики контроля, получили неудовлетворительные обобщенные оценки, учитывающие выделенные уровни усвоения. В то же время такие оценки в группе, обучавшейся с применением экспериментальной методики, получили лишь 37%

1464/1

БИБЛИОТЕКА
Львовского гос.
института физкультуры

студентов.

Сравнение процесса обучения с применением традиционной методики контроля и процесса обучения с применением экспериментальной методики позволило выявить достоверные (α = 0,05) различия между достигнутыми результатами при усвоении студентами одного и того же материала.

6. Применение более частого периодического контроля, предусмотренного при реализации экспериментальной методики, обеспечило возможность качественного оперативного управления познавательной деятельностью учащихся в ходе учебного процесса.

7. Педагогический эксперимент позволил определить основные типы ошибок, характерные при освоении дисциплин специализации, которые допускаются студентами при выполнении контрольных работ:

I) отсутствие ответа на вопрос;

2) ответы с неполной информацией;

3) ответы с излишней информацией;

4) ответы с подменой объектов;

5) ответы, включающие комбинации перечисленных типов ошибок за исключением ошибок первого типа.

Выявлено, что наиболее стойкими оказываются ошибки второго типа.

8. Применение разработанной методики является более эффективным, когда вместе с объявлением результатов контрольных работ студентам сообщается информация о характере допущенных ошибок и возможных причинах их появления.

Применение разработанной методики контроля с обсуждением ошибок позволяет достичь более высокой успеваемости. В этом случае к концу обучения в группе, для которой давалась инфор-

мация о допущенных ошибках, успеваемость была на уровне воспроизведения на 0,5 балла выше, на уровне понимания на 0,6I балла выше, на уровне выполнения заданий, моделирующих реальную профессиональную деятельность, на I,00 балла выше.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

I. Предлагаемый методический подход к контролю и оценке профессионально-педагогических знаний и умений студентов ИФК предусматривает в конкретных случаях применение следующих процедур:

а) определения элементов содержания (ЭС), подлежащих контролю;

б) разделения учебного материала таким образом, чтобы фрагменты учебного материала представляли собой целостность в тематическом аспекте;

в) выявление видов учебно-практической деятельности, которые студенты должны демонстрировать при выполнении отдельных заданий контрольных работ;

г) определения необходимого количества контрольных работ, их последовательности и сроков выполнения на основании содержания учебных занятий и организации учебно-познавательной деятельности студентов;

д) установления уровней усвоения знаний и умений исходя из целей обучения и разработки соответствующих эталонных ответов;

е) на начальном этапе обучения при конструировании контрольных работ не следует включать задания высокого уровня сложности.

2. Для усиления диагностической функции контроля необходи-

мо выявление типичных ошибок, допускаемых студентами. В этом случае может быть рекомендована классификация ошибок, апробированная в данном исследовании.

3. Для усиления обучающей функции контроля следует информировать студентов не только о результатах выполнения заданий, но и о допущенных при этом ошибках.

4. Данные рекомендации могут быть использованы для контроля и оценки знаний и умений студентов при изучении целостного курса дисциплин специализации или отдельных разделов этих дисциплин. Наиболее целесообразным представляется использование этих рекомендаций при осуществлении таких форм занятий, как "учебная практика", и семинарских занятиях.

5. Для ускорения адаптации студентов в начале курса обучения студенты вводятся в технологию учебно-воспитательного процесса и методику выполнения контрольных работ, получают информацию об общих требованиях. В дальнейшем по мере приближения сроков отдельной контрольной работы требования конкретизируются, студентам сообщаются критерии оценок.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Савенков Г.П., Корнилов В.М. Деятельность тренера в процессе обучения физическим упражнениям: Лекция для студентов институтов физической культуры.- М., 1980, - 27 с.

2. Корнилов В.М. Ориентация студентов-выпускников ГЦОЛИФКа в профессиональной деятельности // Теория и практика физической культуры.- 1981.- № 7.- С.36-37.

3. Корнилов В.М., Зверев С.М. К вопросу о системе контроля и оценки выполнения студентами учебных заданий по учебной практике на специализации педагогического факультета ИФК // Теоретические и методические основы обучения, коммунистического воспитания, организации и управления подготовкой специалистов в институтах физической культуры: Тезисы докладов. -М., 1983.- С.60-6I.

4. Зверев С.М., Корнилов В.М., Корецкий В.М. Первый выпуск "специализации" ГЦОЛИФКа // Физкультура в школе. - 1983.-№ 2.- С.46-47.

5. Корнилов В.М. Контроль методических знаний студентов ИФК как средство оптимизации учебного процесса //Совершенствование подготовки и повышение квалификации кадров по физической культуре и спорту: Тезисы докладов. -М., 1984. - С.57-58.