

ГІМНАСТИЧНА ТЕРМІНОЛОГІЯ – ФАХОВА МОВА ВЧИТЕЛЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ

МИРОНЧУК Б.А., НЕКРАСОВА О.В., БОРЩОВ С.М.

Слов'янський державний педагогічний інститут

Знання гімнастичної термінології є однією з основних вимог підготовки вчителя фізичної культури, тренера з обраного виду спорту.

Для визначення якості оволодіння студентами 1 – 4 курсів гімнастичною термінологією на факультеті фізичного виховання Слов'янського державного педагогічного інституту в 1997-1998 навчальному році проведено педагогічний експеримент, завданням якого було виявити залежність формування рівня знань гімнастичної термінології від написання в кожному семестрі контрольних робіт з термінології.

В експерименті прийняли участь по 2 групи студентів від кожного курсу. Всього 154 чоловік, які розподілено на 4 експериментальні “Е” і 4 контрольні “К” групи.

В “Е” групах студенти виконували 4 контрольні роботи на кожному курсі. Першу контрольну роботу написали на другому занятті першого півріччя, другу – на передостанньому занятті другого півріччя, третю – на другому занятті другого півріччя і четверту на передостанньому занятті другого півріччя. В “К” групах студенти писали 2 контрольні роботи (першу та четверту) на другому і передостанньому занятті навчального року.

Програма курсової роботи включала: 4 одиночні і 4 парні гімнастичні вправи для загального розвитку; по 4 вправи з гімнастичною палицею, скакалкою, тенісним (малим гумовим) м'ячем, набивним м'ячем, на гімнастичній лаві, з гімнастичною лавою, на гімнастичній стінці і по 2 вправи на перекладині, кільцях, брусах, коні – махи, опорному стрибку, з акробатики, на різновисоких брусах та колоді. Всього 50 вправ, які демонструвались на протязі 30 хв. При написанні 1 та 4 контрольних робіт в “Е” та в “К” групах кожен студент отримував картку, на якій схематично висвітлено варіант комплексу з 50 вище зазначених вправ. Усі вправи пронумеровані. Згідно схеми кожен студент в своїй контрольній роботі повинен написати номер вправи та термінологію її визначення.

Другу контрольну роботу студенти “Е” групи 1 – 4 курсів писали за демонстрацією викладача 50-ти вищезазначених видів вправ. При цьому студенти в групах були розподілені на пари, де перші номери складали першу, а другі – другу підгрупи. Варіанти комплексів вправ відрізнялись один від одного.

Третя контрольна робота в “Е” групах виконувалась демонстрацією студентів, які в групах ділились на пари. Спочатку один студент на протязі 30 хв. демонстрував свій варіант з 50-ти вище зазначених видів вправ, а другий записував, а після цього другий демонстрував свій варіант а перший записував.

Після написання другої та третьої контрольних робіт, вони перевірялись спочатку студентами, а потім викладачами.

Якість виконання контрольних робіт оцінювалася за 4-бальною системою.

“5” – 41 – 50 балів

“4” – 29 – 40 балів

“3” – 15 – 28 балів

“2” – 1 – 14 балів

Результати педагогічного експерименту викладено в таблиці. З даних таблиці видно, що вихідні дані в “Е” і в “К” групах, отримані після першої контрольної роботи, були однакові, в той час як між курсами виявлена тенденція до їх збільшення від курсу до курсу. Так, якщо в “Е” і “К” групах 1 курсу студенти отримали в середньому по 7,5 балів, що відповідає оцінці “2”, то на 2, 3 та 4 курсах вони отримали відповідно по 15, 19 і 23 бали, що відповідає оцінці “3”.

Таблиця

Динаміка змін в формуванні знань з гімнастичної термінології при введенні контрольних робіт з гімнастичної термінології в навчальний процес.

Курс	Група	Кількість студентів	Середні арифметичні дані за навчальний рік									Різниця в змінах між “Е” і “К” групах
			Зміни в I півріччі			Зміни в II півріччі						
			I контрольна робота	II контрольна робота	різниця	III контрольна робота	різниця в порівнянні з I	різниця в порівнянні з II	IV контрольна робота	різниця в порівнянні з III	різниця в порівнянні з I	
I	“Е”	20	7	20	13	25	18	5	32	7	25	9
	“К”	20	8	-	-	-	-	-	24	-	16	
II	“Е”	20	15	27	12	30	15	3	36	6	21	12
	“К”	20	15	-	-	-	-	-	24	-	9	
III	“Е”	20	19	28	9	34	15	6	38	4	19	10
	“К”	20	19	-	-	-	-	-	28	-	9	
IV	“Е”	20	24	29	5	34	10	5	42	8	18	10
	“К”	20	23	-	-	-	-	-	31	-	8	

Таким чином, як в “Е” так і в “К” групах між курсами виявлена динаміка зростання показника якості знань гімнастичної термінології, але ці величини входять в простір між 15-и 18-и балами, що відповідає оцінці “3”.

Аналіз результатів написання I – IV контрольних робіт в “Е” групах та I, IV контрольних робіт в “К” групах студентів висвітлює вірогідну різницю в прирості показників якості знань як в “Е” так і в “К” групах і між “Е” і “К” групами студентів. Так, якщо на початку експерименту рівень якості знань на I курсі в “Е” групі дорівнював 7 балам, а в “К” 8 балам, то в кінці експерименту він становив в “Е” групі 32 бали, що відповідало оцінці “4”, а в “К” – 24 бали, що відповідало оцінці “3”.

На другому курсі на початку педагогічного експерименту рівень якості знань в “К” і “Е” групах складав 15 балів, що відповідало оцінці “3”, то в кінці експерименту показник якості в “Е” групі був 36 балів, що відповідало оцінці “4”, а в “К” групі – 24 бали, що відповідало оцінці “3”.

На третьому курсі на початку експерименту рівень якості знань в “Е” і “К” групах складав 19 балів, що дорівнювало оцінці “3”, то в кінці експерименту показник якості в “Е” групі складав 38 балів, що відповідало оцінці “4”, а в “К” 28 балів, що відповідало оцінці “3”.

На IV курсі на початку експерименту рівень якості знань в “Е” і “К” групах складав 23,5 бала, що відповідало оцінці “3”, то після експерименту в “Е” групі він складав 42 бали, що відповідало оцінці “5”, а “К” – 31 бал, що відповідало оцінці “4”.

Приріст показника рівня якості знань був найвищим в “Е” і в “К” групах студентів I курсу.

Висновки:

1. В результаті аналізу вихідних даних педагогічного експерименту виявлена тенденція зростання від курсу до курсу знань як в “Е” так і в “К” групах.
2. Знання студентами термінології, що писали 4 контрольні роботи в “Е” групах відповідно відрізнялись від знань студентів, що писали 2 контрольні роботи в “К” групах.
3. Введення в навчальний процес з методики гімнастики контрольних робіт з термінології гімнастики вірогідно підвищує якість фахових знань з термінології.

МОРФО-ФУНКЦІОНАЛЬНІ ПОКАЗНИКИ СПОРТСМЕНІВ РІЗНИХ СПЕЦІАЛІЗАЦІЙ

Музика Ф.В.

Львівський державний інститут фізичної культури

Велике значення для характеристики будови тіла спортсменів має кількісна оцінка вивчаючих ознак. Такими ознаками може бути склад тіла спортсмена, під яким розуміють кількісне співвідношення метаболічно активних і малоактивних тканин. Склад тіла спортсменів дозволяє більш повно охарактеризувати направленість і інтенсивність окисно-відновних процесів, сприяти обґрунтуванню підбору різних фізичних вправ.

Дослідження проводились на студентах-спортсменах інституту фізкультури гімнастах, легкоатлетах, важкоатлетах віком 18-20 років високої кваліфікації (МС, КМС, I розряд). Вивчалися: м'язовий, кістковий, жировий компоненти, сила м'язів згиначів кисті, розгиначів спини, ступінь розвитку мускулатури в стані спокою. Досліди проводились за допомогою антропометричних методів і динамометрії.